

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, APPALTO SERVIZI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RIGUARDANTI L’AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON OPZIONE PER LA DIREZIONE DEI LAVORI E PRESTAZIONI CONNESSE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA ARENA POLIFUNZIONALE IN SONDRIO, CIG 8790126173 - CUP H73C20000010005.

Operazioni a cura del delegato del RUP nei giorni 16, 17 e 18 agosto 2021
VERBALE N. 1 di PREQUALIFICAZIONE e di AMMISSIONE DEFINITIVA (FASI I e II)

L'anno 2021 (*duemilaventuno*), addì 16 (*sedici*) del mese di **agosto**, alle ore **14:30**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, secondo piano, ufficio del dirigente del Settore servizi istituzionali,

PREMESSO CHE

- con determinazione Reg. Gen. n. 821 del 14.07.2021 il Comune di Sondrio decideva, per i motivi li indicati, di indire tramite Sintel procedura aperta ai sensi dell’articolo 60 del d. lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con sistema di aggiudicazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dell’appalto dei servizi di ingegneria e architettura riguardanti la progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva (FASE 1[^]), e con opzione per la FASE 2[^] concernente la direzione dei lavori e prestazioni connesse per la realizzazione di una Arena polifunzionale in Sondrio, per un importo a base di gara comprese le opzioni di € 1.782.385,00 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali;
- che con il medesimo provvedimento venivano contestualmente approvati gli elaborati di gara consistenti nei seguenti documenti di gara:
 - Studio di fattibilità/concept;
 - Relazione sul procedimento corredata dallo schema di calcolo dei corrispettivi in base al Decreto tariffe;
 - Bando di gara inviato alla Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea in data 14/07/2021;
 - Disciplinare di Gara;
 - DGUE (Documento di Gara Unico Europeo);
 - Schema di contratto disciplinare di incarico, con funzione anche di Capitolato descrittivo e prestazionale;
 - modello di “Patto di integrità”;
- che il bando è stato reso pubblico a norma di legge con le modalità indicate nella citata determinazione 821/2021, in particolare: procedura Sintel lanciata il 19.07.2021 (ID n. 142325722), pubblicazione integrale sulla piattaforma Sintel, sul sito internet comunale e all'Albo Pretorio on line il 19.07.2021; pubblicazione sulla GUUE n. 2021/S 137-364932 del 19.07.2021, sulla GURI n. 82, 5° serie speciale, il 19.07.2021 e su due quotidiani nazionali (Gazzetta Aste e Appalti Pubblici n. 140 del 21.07.2021 e La Verità del 21.07.2021) e su due quotidiani locali (Il Giorno, ed. Sondrio, del 21.07.2021 e La Provincia di Sondrio del 21.07.2021);
- che il termine per la presentazione delle offerte veniva fissato alle ore 12:00 del 16.08.2021 e come data e ora per l'inizio delle operazioni di apertura delle offerte le ore 14:30 del giorno 16.08.2021, operazioni così strutturate:
 - I. fase di prequalificazione, in seduta pubblica, per l'ammissione alla gara, condotta da soggetto appositamente delegato dal RUP: 16.08.2021, ore 14:30;
 - II. fase in seduta pubblica di ammissione definitiva, condotta da soggetto appositamente delegato dal RUP: al termine della fase immediatamente precedente;
 - III. fase in seduta/e riservata/e di analisi dell’offerta qualitativa, svolta da una Commissione appositamente nominata, con relativa attribuzione dei punteggi in base ai criteri previsti nel disciplinare di gara: a conclusione della fase precedente;

- IV. fase finale in seduta pubblica di attribuzione del punteggio relativo al prezzo e formazione della graduatoria, svolta da una Commissione appositamente nominata: data e ora saranno comunicate con le consuete modalità;
- entro il termine di presentazione delle offerte predetto sono pervenute n. 2 (due) offerte;
 - a norma delle Linee guida ANAC n. 3 recanti “Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l’affidamento di appalti e concessioni”, punti 5.2 e 8.1, lettera e), nella fase dell’affidamento di appalti di servizi “il RUP si occupa della verifica della documentazione amministrativa... e adotta le decisioni conseguenti alle valutazioni effettuate”;
 - con provvedimento n. 107/2021/U.P. del 12.08.2021 il RUP ing. Gianluca Venturini ha delegato il dirigente del Settore servizi istituzionali al cui interno è incardinato l’ufficio contratti per le operazioni di gara di prequalifica della procedura in oggetto;
 - pertanto è oggi qui presente il sottoscritto dott. Livio Tirone in qualità di delegato dal RUP per l’effettuazione della fase di prequalifica, assistito dalla dott.ssa *Ivonne Nana*, funzionario dell’ufficio contratti, con funzioni di segreteria e verbalizzazione;

TUTTO CIÒ PREMESSO

che forma parte integrante del presente verbale, il dott. Livio Tirone dichiara aperta la gara in seduta pubblica alle ore 9:33, accede alla piattaforma Sintel e, visualizzandone le risultanze, dà atto che sono pervenute 2 (due) offerte, precisamente da:

1. **costituendo RTP tra Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl, in breve Progetto CMR Srl, di Milano (MI) - mandatario / arch. Giuseppe De Martino di Segrate (MI) – mandante /arch. Simona Damato di Milano (MI) - mandante -** (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1628762935420 in data 12 agosto 2021, ore 12.08.55);
2. **costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. di Bolzano - mandatario / Maffei Engineering Spa di Solagna (VI) - mandante / TFE ingegneria s.r.l. di Pianiga (VE) – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS di Jesolo (VE) – mandante / STUDIOQUATTRO di Chiavenna (SO) – Mandante -** (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1628876079448 in data 13 agosto 2021, ore 19.34.39).

Ciò detto, il delegato del RUP dà inizio alla fase pubblica di PREQUALIFICAZIONE e procede, per ciascuna delle offerte di cui sopra, all’apertura delle buste telematiche relative alla documentazione amministrativa nell’ordine di arrivo al protocollo Sintel, effettuando le seguenti operazioni:

- verifica che le offerte sono pervenute nei termini e con le specifiche modalità previste dal disciplinare di gara;
- verifica della regolarità delle firme digitali apposte mediante l’utilizzo del sw DIKE;
- apertura della busta telematica inerente i requisiti amministrativi e verifica della regolare presenza dei documenti elencati all’art. 15, Capo 15 Documentazione Amministrativa (busta “A”, del disciplinare di gara);
- esame della documentazione prodotta con particolare riferimento alla verifica dei requisiti di partecipazione di cui al disciplinare di gara.

Per il concorrente n. 1) **costituendo RTP tra Progetto CMR Srl, mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato - mandante** viene in particolare esaminato l’allegato B (DGUE) per tutti i componenti il costituendo raggruppamento. Trattasi di RTP di tipo misto.

Il Seggio di gara riscontra che tra la documentazione amministrativa risultano anche i seguenti DGUE:

- **PRR Architetti di Pivetta Sara, Restelli Stefania Maria e Rigoni Stefano Carlo Maria** di Saronno quale studio associato cooptato dell’offerente per attività di consulenza;

- **GIO' FORMA STUDIO ASSOCIATO S.R.L.** di Milano quale impresa cooptata dell'offerente per attività di consulenza;
- **TECNOSTUDIO S.R.L.** di Este (PD) quale società di ingegneria cooptata dell'offerente per attività di consulenza.

Dall'esame della documentazione amministrativa emerge inoltre che è stato indicato il giovane professionista **Ing. GIULIA BAIOTTO** di Roma, consulente su base annua di Progetto CMR Srl - mandatario.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento, il versamento ANAC e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTP concorrente.

Alle ore **17:40** il Seggio di gara decide di sospendere le operazioni di gara di prequalifica e di riprenderle il 17 agosto 2021, alle ore 8:30, per il prosieguo dei lavori partendo dal punto in cui si sono interrotti.

Viene quindi eseguito il logoff dalla piattaforma Sintel.

Il giorno **17 agosto 2021** alle **ore 8:30**, il delegato del Rup dott. Livio Tirone sempre assistito da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta pubblica, nel medesimo luogo (ufficio del dirigente del dott. Tirone), per proseguire i lavori come sopra interrotti. Il delegato del Rup, dopo essersi autenticato in Sintel, inizia con la verifica del contenuto della busta amministrativa telematica presentata dal concorrente n. 2) **costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante.**

Si procede esaminando in particolare l'allegato B (DGUE) per tutti i componenti il costituendo raggruppamento. Tra la documentazione amministrativa presentata risulta altresì prodotto un contratto di avvalimento interno tra **C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. e Maffeis Engineering Spa**. In particolare, **C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L.** si avvale dei seguenti requisiti di capacità tecnica e professionale di cui all'art. 7.3 del disciplinare di gara da parte dell'ausiliaria nonché mandante **Maffeis Engineering Spa**:

1. Avvenuto espletamento di servizi tecnici di cui all'articolo 157, commi 1 e 2, del Codice, o servizi analoghi o connessi, alle condizioni indicate di seguito, **nel periodo di riferimento corrispondente agli ultimi 10 (dieci) anni antecedenti la data di pubblicazione del bando**, per un importo dei lavori non inferiore a **2 (due) volte l'importo** dei lavori per i quali devono essere prestati i servizi tecnici da affidare, pari a **€ 7.600.000**:

OGGETTO E ATTIVITÀ SVOLTA	COMMITTENTE	PERIODO DI SVOLGIMENTO	IMPORTO PER CATEGORIA S.04
Progettazione esecutiva architettonica e strutturale dei nuovi uffici e stabilimento della società Philip Morris a Bologna	Carron Cav Angelo Spa	2015 – 2017	€ 6.500.000

2. Avvenuto espletamento di servizi tecnici (cosiddetti “servizi di punta”), di cui all’articolo 157, commi 1 e 2, del Codice, o servizi analoghi o connessi, alle condizioni indicate di seguito, **nel periodo di riferimento corrispondente agli ultimi 10 (dieci) anni antecedenti la data di presentazione dell’offerta**, per un importo dei lavori non inferiore a **0,80 (zero virgola ottanta) volte** l’importo dei lavori per i quali devono essere prestati i servizi tecnici da affidare, pari a **3.040.000:**

OGGETTO E ATTIVITÀ SVOLTA	COMMITTENTE	PERIODO DI SVOLGIMENTO	IMPORTO PER CATEGORIA S.04
Progettazione esecutiva architettonica e strutturale dei nuovi uffici e stabilimento della società Philip Morris a Bologna	Carron Cav Angelo Spa	2015 – 2017	€ 6.500.000

3. Numero medio annuo di unità di personale tecnico non inferiore a una volta il numero stimato necessario per l’espletamento dei servizi da affidare, pari a 16 (sedici).

All’uopo sono state indicate tutte le risorse che saranno messe a disposizione per la durata dell’appalto.

Con riguardo al DGUE di **Maffeis Engineering Spa** emerge che è stato indicato il giovane professionista **Ing. Alberto Piaia** di Belluno, dipendente.

Si procede poi ad esaminare la restante documentazione concernente il versamento ANAC e la documentazione attestante l’assolvimento dell’imposta di bollo.

Infine, dall’esame dei seguenti DGUE è stato rilevato che:

- nel DGUE di **C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P.** a pagina 9 non è stata data risposta alla domanda: "Queste informazioni sono disponibili gratuitamente in una banca dati di uno Stato membro UE?". Inoltre nella stessa pagina di seguito non è stata indicata l'URL;
- nel DGUE di **Maffeis Engineering Spa** a pagina 9 non è stata data risposta alle domande:
 - "Iscrizione in un registro professionale o commerciale tenuto nello Stato di stabilimento".
 - "Queste informazioni sono disponibili gratuitamente in una banca dati di uno Stato membro UE?". Inoltre nella stessa pagina di seguito non è stata indicata l'URL.

Il delegato del Rup pertanto decide avvalersi dell’istituto del soccorso istruttorio di cui all’art. 83, comma 9, Codice contratti pubblici e all’art. 14 del disciplinare di gara. Viene quindi disposto di provvedere alla trasmissione della richiesta di chiarimenti di cui sopra tramite Comunicazione della procedura Sintel, fissando come termine per la ricezione della risposta le ore 11:00 di mercoledì 18 agosto 2021.

Frattanto viene esaminata la restante documentazione concernente il versamento ANAC e la documentazione attestante l’assolvimento dell’imposta di bollo.

A questo punto il delegato del Rup, alle ore **11:45**, dichiara chiusa la seduta pubblica e rinvia il prosieguo delle operazioni di gara al giorno 18 agosto 2021 alle ore 11.00 per l’esame delle risultanze del soccorso istruttorio per il concorrente n. 2) **costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. / Maffeis Engineering Spa / TFE ingegneria s.r.l. / DOTT. ING. CAMATA ROBIS / STUDIOQUATTRO**, per dar conto della conformità dei documenti presentati dal concorrente in risposta al soccorso istruttorio e per l’ammissione dei concorrenti alla procedura stessa.

Si dà atto che è stato effettuato il *logg off* dalla piattaforma Sintel.

Il giorno **18 agosto 2021** alle **ore 11:30**, il delegato del Rup dott. Livio Tirone sempre assistito da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta pubblica, nel medesimo luogo (ufficio del dirigente del dott. Tirone), per proseguire i lavori come sopra interrotti. Il delegato del Rup, dopo essersi autenticato in Sintel, prende visione della Comunicazione di procedura pervenuta su Sintel dal costituendo RTP **tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. / Maffeis Engineering Spa / TFE ingegneria s.r.l. / DOTT. ING. CAMATA ROBIS / STUDIOQUATTRO**, in risposta alla richiesta di soccorso istruttorio come sopra meglio dettagliato. Verifica che la risposta è pervenuta entro il termine previsto e che la stessa risulta corretta e completa.

A questo punto si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTP concorrente.

Pertanto, a conclusione della fase di **PREQUALIFICAZIONE**, per i motivi di cui sopra, il delegato del RUP procede immediatamente, sempre in seduta pubblica, a dichiarare **AMMESSI in via definitiva tutti i concorrenti** sopra indicati.

A questo punto il delegato del RUP, alle **ore 11.24**, dà atto che il presente verbale, costituendo *“provvedimento che determina le esclusioni dalla procedura di affidamento e le ammissioni all'esito della verifica della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80 nonché la sussistenza dei requisiti soggettivi economico-finanziari e tecnico-professionali”* di cui all'art. 76, comma 2-bis, d.lgs. 50/2016, sarà comunicato con le modalità previste in detta norma e pubblicato ai sensi dell'art. 29, comma 1, del medesimo d.lgs..

Del che si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Il delegato dal RUP (Livio Tirone): *firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.*

Il segretario (Ivonne Nana): *firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.*

Il presente atto viene pubblicato il giorno 19 agosto 2021 sul profilo del committente nella sezione “Amministrazione trasparente” con l'applicazione delle disposizioni del d.lgs. 33/2013.

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, APPALTO SERVIZI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RIGUARDANTI L’AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON OPZIONE PER LA DIREZIONE DEI LAVORI E PRESTAZIONI CONNESSE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA ARENA POLIFUNZIONALE IN SONDRIO, CIG 8790126173 - CUP H73C20000010005.

**Operazioni a cura della Commissione Giudicatrice
nelle sedute dei giorni 19, 20 e 23 agosto 2021**

VERBALE N. 2 di VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno **2021** (*duemilaventuno*), addì **19** (*diciannove*) del mese di **agosto**, alle **ore 8:30**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, primo piano, sala giunta,

PREMESSO CHE

- con determinazione Reg. Gen. n. 821 del 14.07.2021 il Comune di Sondrio decideva, per i motivi lì indicati, di indire tramite Sintel procedura aperta ai sensi dell’articolo 60 del d. lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con sistema di aggiudicazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dell’appalto dei servizi di ingegneria e architettura riguardanti la progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva (FASE 1[^]), e con opzione per la FASE 2[^] concernente la direzione dei lavori e prestazioni connesse per la realizzazione di una Arena polifunzionale in Sondrio, per un importo a base di gara comprese le opzioni di € 1.782.385,00 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali;
- i giorni 16, 17 e 18 agosto 2021 il delegato dal RUP ha effettuato le fasi di “Prequalificazione” e di “Ammissione definitiva”, come risulta dal relativo verbale;
- a seguito dell’atto di nomina del Dirigente del settore servizi istituzionali del 18.08.2021, si è oggi riunita la Commissione giudicatrice nelle persone di:
 - Presidente: *arch. Giuseppe Succetti*, istruttore direttivo tecnico titolare di posizione organizzativa, responsabile Servizio edilizia pubblica del Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio;
 - componente: *ing. Fabio Del Vincenzo*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;
 - componente: *ing. Christian Ramponi*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;oltre al responsabile dell’ufficio contratti del Comune di Sondrio, con funzioni di segreteria e verbalizzazione, per effettuare le operazioni di analisi delle offerte qualitative e attribuzione dei punteggi;
- nel medesimo atto di nomina si è stabilito che oggi alle ore 8:30 avrà inizio, in seduta riservata, la fase di analisi delle offerte tecniche e attribuzione dei punteggi;
- la stessa Commissione è oggi qui riunita, oltre a *Ivonne Nana*, responsabile ufficio contratti, con funzione di segreteria e verbalizzazione, per la prosecuzione delle operazioni di gara;

TUTTO CIÒ PREMESSO

che forma parte integrante del presente verbale, i Commissari dichiarano di accettare l’incarico loro conferito e pertanto, ai sensi dell’art. 77, comma 9, d.lgs. 50/2016, rendono preliminarmente al segretario della commissione, in qualità di dipendente addetto, le seguenti dichiarazioni che sono sottoscritte con la firma del verbale stesso:

- GIUSEPPE SUCCETTI, nato a Chiavenna (SO) il 17.09.1966, ai sensi e per gli effetti degli articoli 46 e 47 del d.P.R. 445/2000 e consapevole della responsabilità in caso di dichiarazioni mendaci, dichiara che non sussiste nei suoi confronti:
 - alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all’art. 77, commi 4, 5 e 6, d.lgs. 50/2016;

- alcuna delle cause di inconferibilità di incarichi di cui all'art. 3 del d.lgs. 39/2013;
- FABIO DEL VINCENZO, nato a Sondrio (SO) il 17.04.1976, ai sensi e per gli effetti degli articoli 46 e 47 del d.P.R. 445/2000 e consapevole della responsabilità in caso di dichiarazioni mendaci, dichiara che non sussiste nei suoi confronti:
 - alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6, d.lgs. 50/2016;
 - alcuna delle cause di inconferibilità di incarichi di cui all'art. 3 del d.lgs. 39/2013;
- CHRISTIAN RAMPONI, nata a Sondrio (SO) il 10.04.1979, ai sensi e per gli effetti degli articoli 46 e 47 del d.P.R. 445/2000 e consapevole della responsabilità in caso di dichiarazioni mendaci, dichiara che non sussiste nei suoi confronti:
 - alcuna delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4, 5 e 6, d.lgs. 50/2016;
 - alcuna delle cause di inconferibilità di incarichi di cui all'art. 3 del d.lgs. 39/2013.

Da parte sua il segretario della commissione ha già rilasciato al dirigente dell'ufficio contratti dichiarazione *ad hoc* (agli atti) con la quale, ai sensi e per gli effetti degli articoli 46 e 47 del d.P.R. 445/2000 e consapevole della responsabilità in caso di dichiarazioni mendaci, dichiara che non sussiste nei suoi confronti alcuna delle ipotesi ostative di cui all'art. 77, comma 6, d.lgs. 50/2016.

Ciò detto, si accede alla piattaforma Sintel visualizzandone le risultanze su schermo a parete e la Commissione di Gara, preso atto dei concorrenti ammessi, procede con l'apertura telematica delle buste tecniche dei seguenti offerenti:

- n. 1) costituendo RTP tra Progetto CMR Srl -mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante;
- n. 2) costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante.

La Commissione verifica, con esito positivo, la presenza, nelle buste tecniche di ciascun concorrente, dei documenti richiesti all'art. 16 del disciplinare di gara, relativamente agli elementi di valutazione nn. 1 - 2 - 3 - 4 e la regolarità delle firme, infine scarica dal sistema informatico e salva la documentazione presente per ciascun concorrente.

La Commissione di gara procede quindi alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente illustra ai componenti della Commissione i criteri di valutazione dell'offerta tecnica previsti nel disciplinare di gara al punto 18.1.1, alle pagine 56 e seguenti, e qui di seguito riportati:

n.	Elementi (e sub-elementi)	W	
		sub-pesi	pesi
1.	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo		25
1.a	Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnico, ingegneristico, architettonico ed ambientale	5	
1.b	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dell'intervento progettato rispetto all'intervento oggetto di affidamento	7	
1.c	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dei servizi prestati dall'Offerente rispetto all'intervento oggetto di affidamento	8	
1.d	Livello di professionalità anche multidisciplinare usata nell'intervento:	5	
2.	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione del servizio		25
2.a	Tematiche che caratterizzano i servizi e perseguimento degli obiettivi, efficacia della descrizione e della metodologia di approccio	5	

2.b	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare e dei vincoli correlati	7	
2.c	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione con la committenza nelle diverse sedi, sia in fase progettuale che esecutiva	8	
2.d	Soluzioni per la corretta percezione e conoscenza del progetto anche al fine del futuro affidamento, della corretta individuazione delle obbligazioni contrattuali dell'esecutore dei lavori	4	
2.e	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 nel settore EA 34	1	
3.	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro		13
3.a	Coerenza ed esperienza del gruppo di lavoro con l'obiettivo della progettazione anche in relazione alla presenza di risorse specialistiche	6	
3.b	Integrazioni del gruppo di lavoro con professionalità ulteriori anche multidisciplinari per migliorare gli obiettivi progettuali con particolare riferimento alla conoscenza delle normative tecniche specifiche della FISG (Federazione Italiana Sport Ghiaccio) e della FASI (Federazione Arrampicata Sportiva Italiana)	5	
3.c	Disponibilità di tecnici ulteriori anche in fase di direzione dei lavori	1	
3.d	Risorse strumentali da utilizzare	1	
4.	Aspetti ambientali nella gestione del cantiere		7
4.a	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella progettazione	2	
4.b	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella direzione dell'esecuzione	2	
4.c	Capacità tecnica dei professionisti mediante certificazione ex punto 2.6.1. del d.m. (ambiente) 11 ottobre 2017 o registrazione EMAS	3	
SOMMA dei pesi dell'Offerta tecnica			70

La Commissione procede quindi ad analizzare i citati criteri e sotto-criteri di valutazione.

Il Presidente ricorda, inoltre, che, essendo il numero di offerte ammesse pari a 2 (due), ai sensi del l'art. 18.2.1. "Valutazione dell'Offerta tecnica" del disciplinare di gara, si procederà ad attribuire i punteggi in base a quanto previsto al punto 18.2.1, lettere c), d), e), f) e g), che prevedono rispettivamente che:

- c) a ciascun a ciascun sub-elemento di valutazione che costituisce l'elemento è attribuito un valore numerico, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la scala di valori che segue (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

<i>Giudizio</i>	<i>Esempi o di valori</i>	<i>Criterio di giudizio della proposta / miglioramento</i>
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevant e	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

- d) per ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è individuato un coefficiente costituito dalla somma (oppure dalla media) dei valori attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo valore complessivo ottenuto dal sub-elemento;
- e) a ciascun singolo sub-elemento è assegnato un punteggio specifico costituito dal prodotto del coefficiente di cui alla lettera d), per il relativo sub-peso di cui al punto 18.1.1, secondo la formula:

dove:	$P_i = W_i \times C_i / C_{max}$
P_i	Punteggio attribuito al sub-elemento (i) dell'offerta in esame, compreso tra 0 (zero) e il valore di W(i);
W_i	è il sub-peso previsto per il sub-elemento (i) al punto 18.1.1;
C_i	è il coefficiente del sub-elemento (i) ovvero la somma (o la media) dei valori attribuiti dai commissari al sub-elemento (i);
C_{max}	è il coefficiente più elevato attribuito al sub-elemento (i) tra tutte le offerte, ovvero la media (o la somma) di valore più elevato conseguita dal sub-elemento (i);

- f) a ciascun elemento di valutazione è attribuito un punteggio costituito dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli sub-elementi che lo compongono;
- g) con riferimento all'offerta tecnica è prevista la "riparametrazione" c.d. di primo livello, ossia quella operata in sede di attribuzione dei punteggi ai singoli sub-elementi. Non è invece prevista la "riparametrazione" c.d. di secondo o terzo livello, ossia quella rispettivamente sull'intera macro area definita "Criteri" e sul punteggio complessivo da attribuire all'intera offerta tecnica.

Nel disciplinare al punto 18.2.2 è stabilito che all'**Offerta tecnica** è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono, di cui al punto 18.2.1, lettera f); in ogni caso: se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera Offerta tecnica, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal disciplinare di gara per tutti gli elementi della predetta Offerta tecnica non è effettuata alcuna riparametrazione di c.d. secondo o terzo livello come meglio indicato al punto 18.2.1. lettera g).

Il Presidente della Commissione evidenzia altresì che, ai sensi del punto 18.2.2, lett. b) del disciplinare è prevista una soglia di sbarramento relativamente all'Offerta Tecnica, ossia non saranno ammesse al prosieguo della gara le offerte che non avranno raggiunto il punteggio minimo complessivo di 30 (trenta).

Conclusa l'illustrazione dei criteri di valutazione di cui sopra, il Presidente comunica che le preferenze attribuite dai singoli commissari e i relativi punteggi saranno inseriti in un foglio di calcolo predisposto nel rispetto di quanto previsto dal disciplinare di gara ed in particolare al punto 18.2 del predetto documento, e che sarà allegato al presente verbale.

Si stabilisce preventivamente che i commissari verranno identificati con un numero nella tabella dei punteggi che verranno attribuiti all'offerta qualità, nel seguente modo:

- 1 = commissario Succetti
- 2 = commissario Del Vincenzo
- 3 = commissario Ramponi

La Commissione procede con una attività di studio e analisi individuale, attenta e approfondita delle proposte tecniche presentate dai due operatori economici ammessi.

Alle ore **12:45** il Presidente sospende i lavori della Commissione per una pausa pranzo e decide di riprenderli lo stesso giorno **19 agosto 2021, alle ore 14:30**, per il proseguo degli stessi partendo dal punto in cui si sono sospesi.

Il giorno **19 agosto 2021** alle **ore 14:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistita da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala giunta), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Si procede quindi ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo RTP tra Progetto CMR Srl, mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante.**

Nel frattempo si prende atto che il concorrente **RTP tra Progetto CMR Srl / arch. Giuseppe De Martino / arch. Simona Damato**, in relazione al punto 25.3.2 del disciplinare, indica alcune informazioni, nell'ambito dell'offerta presentata, che costituiscono, a suo avviso, segreti tecnici o commerciali da sottrarre all'accesso. Al riguardo il Presidente rappresenta che, a norma dell'ultimo paragrafo dell'art. 25.3.2 del disciplinare di gara, è previsto che prima dell'aggiudicazione verrà comunque esaminata la dichiarazione di diniego all'accesso eventualmente presentata dall'operatore proposto aggiudicatario e le eventuali dichiarazioni di diniego dei restanti concorrenti verranno invece esaminate e valutate solo in caso di istanza di accesso riguardante le offerte dagli stessi presentate.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

Alle ore 17:00 il Presidente sospende la seduta e rinvia per il proseguo della valutazione al giorno **20 agosto 2021, alle ore 9.00.**

Si dà atto che è stato effettuato il *logg off* dalla piattaforma Sintel.

Il giorno **20 agosto 2021** alle **ore 9:00**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistito da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala giunta), per proseguire i lavori come sopra interrotti.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo RTP tra Progetto CMR Srl, mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante**, i sotto-criteri qualitativi di cui agli elementi 1 e 2, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato A al presente verbale.

La seduta è sospesa **alle ore 13:00** ed aggiornata per lo stesso giorno **20 agosto 2021, ore 14.15.**

Il giorno **20 agosto 2021** alle **ore 14:15**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistito da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala giunta), per proseguire i lavori come sopra interrotti.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo RTP tra Progetto CMR Srl, mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante**, i sotto-criteri qualitativi di cui agli elementi 3 e 4, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato A.

La Commissione poi effettua le seguenti operazioni:

- si individuano le corrispondenti medie che costituiscono i coefficienti definitivi;
- si calcolano i corrispondenti punteggi, come dettagliati nella tabella Allegato A al presente verbale, da cui risulta il punteggio complessivo di 49,87.

A questo punto il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata alle **ore 16:30** convocando contestualmente, in accordo con i Commissari stessi, una nuova seduta per il giorno **23 agosto 2021** alle ore **9:00**, sempre in seduta riservata per il proseguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

Il giorno **23 agosto 2021** alle **ore 9:00**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistito da Ivonne Nana, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala giunta), per proseguire i lavori come sopra interrotti.

La Commissione passa ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura dell'offerta tecnica e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante**, i sotto-criteri qualitativi di cui agli elementi 1 e 2, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato B al presente verbale.

La seduta è sospesa alle **12:30** ed aggiornata per lo stesso giorno **23 agosto 2021, ore 14.30**.

Il giorno **23 agosto 2021** alle **ore 14:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistito da Ivonne Nana, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala giunta), per proseguire i lavori come sopra interrotti.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante**, i sotto-criteri qualitativi di cui agli elementi 3 e 4, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato B al presente verbale.

La Commissione poi effettua le seguenti operazioni:

- si individuano le corrispondenti medie che costituiscono i coefficienti definitivi;
- si calcolano i corrispondenti punteggi, come dettagliati nella tabella Allegato B al presente verbale, da cui risulta il punteggio complessivo di 52,00.

I punteggi finali risultano dettagliati nelle citate tabelle allegate sub A e B al presente verbale n. 2, e riepilogati nella **tabella qui di seguito riportata**, e con i seguenti risultati finali ottenuti dagli operatori economici:

concorrente	Punteggio OFFERTA TECNICA
costituendo RTP tra Progetto CMR Srl, mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante	49,87
costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante	52,00

La Commissione rileva che, ai sensi dell'art. 18.2.2 del disciplinare di gara, entrambi i concorrenti di cui sopra hanno superato la soglia di sbarramento (di almeno 30 punti) prefissata per l'offerta tecnica.

La Commissione procede ad effettuare la riparametrazione di primo livello mediante applicazione della formula riportata nel disciplinare di gara per ciascun singolo sub-elemento e predisponendo apposita tabella. A seguito di tale riparametrazione, il punteggio complessivo per l'offerta tecnica dei concorrenti risulta il seguente, come meglio dettagliato nella tabella riportata nell'allegato C al presente verbale e nella tabella riepilogativa riportata nell'allegato D al presente verbale:

concorrente	Totale punteggio OFFERTA TECNICA assegnato
costituendo RTP tra Progetto CMR Srl, mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante	62,31
costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante	64,58

A questo punto la Commissione decide di riunirsi per il prosieguo delle operazioni di gara alle **ore 10.30** di martedì **24 agosto 2021** per l'inserimento in piattaforma Sintel dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica per entrambi i concorrenti ammessi, e per poi proseguire, in seduta pubblica e mediante apposita videoconferenza, alle ore **11:00**, con le operazioni di lettura del punteggio totale attribuito alle offerte tecniche e di apertura dell'offerta economica a norma del disciplinare di gara. Viene quindi data comunicazione ai due operatori economici partecipanti alla procedura, mediante apposito avviso trasmesso a mezzo Sintel a norma dell'art. 21.2.1 del disciplinare di gara.

Alle ore 17:15 la Commissione dichiara chiusa la seduta.

Del che si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai presenti con la firma digitale di cui al d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.:

Il presidente (Giuseppe Succetti):	firmato digitalmente
Il componente (Fabio Del Vincenzo)	firmato digitalmente
Il componente (Christian Ramponi)	firmato digitalmente
Il segretario (Ivonne Nana)	firmato digitalmente

RTP CMR / DE MARTINO / DAMATO								
Procedura aperta servizi tecnici Arena - Valutazione sub elementi offerta tecnica - Verbale n. 2 - ALLEGATO "A"-		COEFFICIENTE COMMISSARIO 1 (cfr 18.2.1 lett. C)	COEFFICIENTE COMMISSARIO 2 (cfr 18.2.1 lett. C)	COEFFICIENTE COMMISSARIO 3 (cfr 18.2.1 lett. C)	(C) MEDIA COEFFICIENTI COMMISSARI (cfr 18.2.1 lett. D)	(W) PESI PONDERAZIONE sub elemento (cfr 18.1 lett. A)	PUNTEGGIO ATTRIBUITO (C)*(W)	
n. 1	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo					25	16,13	
	1.a	Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnico, ingegneristico, architettonico ed ambientale	0,6	0,6	0,8	0,67	5	3,33
	1.b	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dell'intervento progettato rispetto all'intervento oggetto di affidamento	0,6	0,6	0,8	0,67	7	4,67
	1.c	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dei servizi prestati dall'Offerente rispetto all'intervento oggetto di affidamento	0,6	0,6	0,6	0,60	8	4,80
	1.d	Livello di professionalità anche multidisciplinare usata nell'intervento:	0,6	0,6	0,8	0,67	5	3,33
n. 2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione del servizio					25	17,80	
	2.a	Tematiche che caratterizzano i servizi e perseguimento degli obiettivi, efficacia della descrizione e della metodologia di approccio	0,6	0,6	0,6	0,60	5	3,00
	2.b	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare e dei vincoli correlati	0,6	0,6	0,8	0,67	7	4,67
	2.c	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione con la committenza nelle diverse sedi, sia in fase progettuale che esecutiva	0,8	0,8	0,8	0,80	8	6,40
	2.d	Soluzioni per la corretta percezione e conoscenza del progetto anche al fine del futuro affidamento, della corretta individuazione delle obbligazioni contrattuali dell'esecutore dei lavori	0,8	0,6	0,8	0,73	4	2,93
	2.e	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 nel settore EA 34	0,8	0,8	0,8	0,80	1	0,80
n. 3	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro					13	10,33	
	3.a	Coerenza ed esperienza del gruppo di lavoro con l'obiettivo della progettazione anche in relazione alla presenza di risorse specialistiche	0,8	0,8	0,8	0,80	6	4,80
	3.b	Integrazioni del gruppo di lavoro con professionalità ulteriori anche multidisciplinari per migliorare gli obiettivi progettuali con particolare riferimento alla conoscenza delle normative tecniche specifiche della FISG (Federazione Italiana Sport Ghiaccio) e della FASI (Federazione Arrampicata Sportiva Italiana)	0,8	0,8	0,8	0,80	5	4,00
	3.c	Disponibilità di tecnici ulteriori anche in fase di direzione dei lavori	0,6	0,8	0,8	0,73	1	0,73
	3.d	Risorse strumentali da utilizzare	0,8	0,8	0,8	0,80	1	0,80
n. 4	Aspetti ambientali nella gestione del cantiere					7	5,60	
	4.a	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella progettazione	0,8	0,8	0,8	0,80	2	1,60
	4.b	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella direzione dell'esecuzione	0,8	0,8	0,8	0,80	2	1,60
	4.c	Capacità tecnica dei professionisti mediante certificazione ex punto 2.6.1. del d.m. (ambiente) 11 ottobre 2017 o registrazione EMAS	0,8	0,8	0,8	0,80	3	2,40
riepilogo		max				attribuiti		
1	Professionalità e adeguatezza tecnica	25,00				16,13		
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	25,00				17,80		
3	Consistenza, qualità e risorse del gruppo di lavoro	13,00				10,33		
4	Aspetti ambientali nella gestione del cantiere	7,00				5,60		
TOT. DEFINITIVO CMR/DE MARTINO/DAMATO		70,00				49,87		

RTP CEZ / MAFFEIS / CAMATA / TFE / STUDIOQUATTRO								
Procedura aperta servizi tecnici Arena - Valutazione sub elementi offerta tecnica - Verbale n. 2 - ALLEGATO "B"-		COEFFICIENTE COMMISSARIO 1 (cfr 18.2.1 lett. C)	COEFFICIENTE COMMISSARIO 2 (cfr 18.2.1 lett. C)	COEFFICIENTE COMMISSARIO 3 (cfr 18.2.1 lett. C)	(C) MEDIA COEFFICIENTI COMMISSARI (cfr 18.2.1 lett. D)	(W) PESI PONDERAZIONE sub elemento (cfr 18.1 lett. A)	PUNTEGGIO ATTRIBUITO (C)*(W)	
n. 1	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo					25	19,80	
	1.a	Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnico, ingegneristico, architettonico ed ambientale	0,8	0,8	0,8	0,80	5	4,00
	1.b	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dell'intervento progettato rispetto all'intervento oggetto di affidamento	1	0,8	0,8	0,87	7	6,07
	1.c	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dei servizi prestati dall'Offerente rispetto all'intervento oggetto di affidamento	0,8	0,8	0,8	0,80	8	6,40
	1.d	Livello di professionalità anche multidisciplinare usata nell'intervento:	0,8	0,6	0,6	0,67	5	3,33
n. 2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione del servizio					25	19,73	
	2.a	Tematiche che caratterizzano i servizi e perseguimento degli obiettivi, efficacia della descrizione e della metodologia di approccio	1	0,8	0,8	0,87	5	4,33
	2.b	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare e dei vincoli correlati	1	0,8	0,8	0,87	7	6,07
	2.c	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione con la committenza nelle diverse sedi, sia in fase progettuale che esecutiva	0,8	0,8	0,8	0,80	8	6,40
	2.d	Soluzioni per la corretta percezione e conoscenza del progetto anche al fine del futuro affidamento, della corretta individuazione delle obbligazioni contrattuali dell'esecutore dei lavori	0,8	0,8	0,6	0,73	4	2,93
	2.e	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 nel settore EA 34	0	0	0	-	1	-
n. 3	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro					13	9,53	
	3.a	Coerenza ed esperienza del gruppo di lavoro con l'obiettivo della progettazione anche in relazione alla presenza di risorse specialistiche	0,8	0,8	0,8	0,80	6	4,80
	3.b	Integrazioni del gruppo di lavoro con professionalità ulteriori anche multidisciplinari per migliorare gli obiettivi progettuali con particolare riferimento alla conoscenza delle normative tecniche specifiche della FISG (Federazione Italiana Sport Ghiaccio) e della FASI (Federazione Arrampicata Sportiva Italiana)	0,8	0,6	0,6	0,67	5	3,33
	3.c	Disponibilità di tecnici ulteriori anche in fase di direzione dei lavori	0,8	0,8	0,8	0,80	1	0,80
	3.d	Risorse strumentali da utilizzare	0,6	0,6	0,6	0,60	1	0,60
n. 4	Aspetti ambientali nella gestione del cantiere					7	2,93	
	4.a	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella progettazione	0,8	0,8	0,8	0,80	2	1,60
	4.b	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella direzione dell'esecuzione	0,8	0,6	0,6	0,67	2	1,33
	4.c	Capacità tecnica dei professionisti mediante certificazione ex punto 2.6.1. del d.m. (ambiente) 11 ottobre 2017 o registrazione EMAS	0	0	0	-	3	-
riepilogo		max	attribuiti					
1	Professionalità e adeguatezza tecnica	25,00	19,80					
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	25,00	19,73					
3	Consistenza, qualità e risorse del gruppo di lavoro	13,00	9,53					
4	Aspetti ambientali nella gestione del cantiere	7,00	2,93					
TOT. DEFINITIVO CEZ/MAFFEIS/CAMATA/TFE/STUDIOQUATTRO		70,00	52,00					

TABELLA DETTAGLIO RIPARAMETRAZIONE DEI SUB-ELEMENTI DI PRIMO LIVELLO Procedura aperta servizi tecnici Arena - Verbale n. 2 - ALLEGATO "C"-		RTP CMR / DE MARTINO / DAMATO			RTP CEZ / MAFFEIS / CAMATA / TFE / STUDIOQUATTRO			RISULTATI RIPARAMETRAZIONE PRIMO LIVELLO			GIUDIZIO SINTETICO
		MEDIA COEFFICIENTI COMMISSARI sub elemento (C)	PESI PONDERAZIONE sub elemento (W)	MEDIA PUNTEGGIO COMMISSARI sub elemento	MEDIA COEFFICIENTI COMMISSARI sub elemento (C)	PESI PONDERAZIONE sub elemento (W)	MEDIA PUNTEGGIO COMMISSARI sub elemento	Cmax (massimo coeff. Sub elemento)	Punteggio attribuito ai sub elementi con riparametrazione RTP CMR / DE MARTINO / DAMATO [P1 = W1 x C1 / Cmax]	Punteggio attribuito ai sub elementi con riparametrazione RTP CEZ / MAFFEIS / CAMATA / TFE / STUDIOQUATTRO [P1 = W1 x C1 / Cmax]	
1	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo		25,00	16,13		25,00	19,80		20,55	25,00	Nella valutazione dell'elemento la commissione ha apprezzato maggiormente il progetto proposto che meglio garantisce le migliori soluzioni tecnologiche e costruttive, tenuto conto anche del momento storico della progettazione, privilegiando servizi tecnici più recenti, nonché quelle soluzioni che assicurano maggiore analogia dell'intervento e maggior grado di pertinenza delle prestazioni, desunte dal progetto analogo proposto, rispetto all'intervento e alle prestazioni posti alla base del procedimento.
1.a	Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnico, ingegneristico, architettonico ed ambientale	0,67	5,00	3,33	0,80	5,00	4,00	0,80	4,17	5,00	
1.b	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dell'intervento progettato rispetto all'intervento oggetto di affidamento	0,67	7,00	4,67	0,87	7,00	6,07	0,87	5,38	7,00	
1.c	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dei servizi prestati dall'Offerente rispetto all'intervento oggetto di affidamento	0,60	8,00	4,80	0,80	8,00	6,40	0,80	6,00	8,00	
1.d	Livello di professionalità anche multidisciplinare usata nell'intervento:	0,67	5,00	3,33	0,67	5,00	3,33	0,67	5,00	5,00	
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione del servizio		25,00	17,80		25,00	19,73		21,85	24,00	E' stata apprezzata maggiormente la proposta metodologica che meglio ha affrontato gli obiettivi e le problematiche specifiche del servizio da espletare, in ragione dell'intervento posto a base di gara, ulteriormente rinvigorito e garantito dalle modalità di gestione dei rapporti con tutti i soggetti coinvolti, nonché dalle più efficienti ed efficaci misure e relativi adempimenti da porre in atto nella progettazione che limitino lo sviluppo di eventuali contenziosi sia in fase di affidamento dei lavori progettati che nella futura fase di esecuzione degli stessi
2.a	Tematiche che caratterizzano i servizi e perseguimento degli obiettivi, efficacia della descrizione e della metodologia di approccio	0,60	5,00	3,00	0,87	5,00	4,33	0,87	3,46	5,00	
2.b	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare e dei vincoli correlati	0,67	7,00	4,67	0,87	7,00	6,07	0,87	5,38	7,00	
2.c	Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione con la committenza nelle diverse sedi, sia in fase progettuale che esecutiva	0,80	8,00	6,40	0,80	8,00	6,40	0,80	8,00	8,00	
2.d	Soluzioni per la corretta percezione e conoscenza del progetto anche al fine del futuro affidamento, della corretta individuazione delle obbligazioni contrattuali dell'esecutore dei lavori	0,73	4,00	2,93	0,73	4,00	2,93	0,73	4,00	4,00	
2.e	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 nel settore EA 34	0,80	1,00	0,80	0,00	1,00	0,00	0,80	1,00	0,00	
3	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro		13,00	10,33		13,00	9,53		12,92	11,92	Sono state apprezzate le maggiori qualità offerte, in termini di risorse umane e di strumentazioni messe a disposizione per il servizio da affidare, nonché la maggior disponibilità, anche in termini di tempo, di frequenza e di connessione con le future fasi di esecuzione dei lavori.
3.a	Coerenza ed esperienza del gruppo di lavoro con l'obiettivo della progettazione anche in relazione alla presenza di risorse specialistiche	0,80	6,00	4,80	0,80	6,00	4,80	0,80	6,00	6,00	
3.b	Integrazioni del gruppo di lavoro con professionalità ulteriori anche multidisciplinari per migliorare gli obiettivi progettuali con particolare riferimento alla conoscenza delle normative tecniche specifiche della FISG (Federazione Italiana Sport Ghiaccio) e della FASI (Federazione Arrampicata Sportiva Italiana)	0,80	5,00	4,00	0,67	5,00	3,33	0,80	5,00	4,17	
3.c	Disponibilità di tecnici ulteriori anche in fase di direzione dei lavori	0,73	1,00	0,73	0,80	1,00	0,80	0,80	0,92	1,00	
3.d	Risorse strumentali da utilizzare	0,80	1,00	0,80	0,60	1,00	0,60	0,80	1,00	0,75	
4	Aspetti ambientali nella gestione del cantiere		7,00	5,60		7,00	2,93		7,00	3,67	Sono state maggiormente apprezzate le metodologie nell'applicazione dei criteri ambientali, sia nella fase progettuale che esecutiva, nonché le certificazioni ambientali possedute dai candidati e messe a disposizione per il servizio da affidare.
4.a	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella progettazione	0,80	2,00	1,60	0,80	2,00	1,60	0,80	2,00	2,00	
4.b	Modalità e grado di implementazione dei criteri ambientali nella direzione dell'esecuzione	0,80	2,00	1,60	0,67	2,00	1,33	0,80	2,00	1,67	
4.c	Capacità tecnica dei professionisti mediante certificazione ex punto 2.6.1. del d.m. (ambiente) 11 ottobre 2017 o registrazione EMAS	0,80	3,00	2,40	0,00	3,00	0,00	0,80	3,00	0,00	

TABELLA RIEPILOGATIVA A SEGUITO DELLA RIPARAMETRAZIONE DEI SUB-ELEMENTI DI PRIMO LIVELLO Procedura aperta servizi tecnici Arena - Verbale n. 2 - ALLEGATO "D"-		PESI ELEMENTI	RTP CMR / DE MARTINO / DAMATO		RTP CEZ / MAFFEIS / CAMATA / TFE / STUDIOQUATTRO	
			PUNTEGGIO COMMISSARI PER ELEMENTO SENZA RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO PER ELEMENTO CON RIPARAMETRAZIONE (cfr 18.2.1 lett.g)	MEDIA PUNTEGGIO COMMISSARI PER ELEMENTO SENZA RIPARAMETRAZIONE	PUNTEGGIO PER ELEMENTO CON RIPARAMETRAZIONE (cfr 18.2.1 lett.g)
1	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo	25,00	16,13	20,55	19,80	25,00
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione del servizio	25,00	17,80	21,85	19,73	24,00
3	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro	13,00	10,33	12,92	9,53	11,92
4	Aspetti ambientali nella gestione del cantiere	7,00	5,60	7,00	2,93	3,67
TOT.	PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELL'OFFERTA TECNICA CON RIPARAMETRAZIONE (cfr 18.2.1 lett.g)	70,00		62,31		64,58

NOTA DI CHIUSURA NEL VERBALE DELL'OFFERTA TECNICA

Concludendo, per completezza e comprensibilità di quanto sopra esposto, la valutazione si è basata sui criteri di preferenza che premiano le proposte, le soluzioni, le offerte, in relazione ai singoli elementi e sub-elementi dell'Offerta tecnica che, a seconda delle singole fattispecie e del libero apprezzamento tecnico-discrezionale dei componenti della Commissione giudicatrice, in relazione all'intervento oggetto dell'affidamento, risultano:

- meglio coerenti e rispondenti alle aspettative della Stazione appaltante;
- maggiormente significative sotto i diversi profili previsti al punto 18.1 del disciplinare di gara;
- maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi;
- maggiormente convincenti nell'illustrazione e nella dimostrazione delle caratteristiche oggetto della proposta tecnica.

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, APPALTO SERVIZI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RIGUARDANTI L’AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON OPZIONE PER LA DIREZIONE DEI LAVORI E PRESTAZIONI CONNESSE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA ARENA POLIFUNZIONALE IN SONDRIO, CIG 8790126173 - CUP H73C20000010005.

Operazioni a cura della Commissione Giudicatrice nella seduta del giorno 24 agosto 2021
VERBALE N. 3 di APERTURA BUSTE ECONOMICHE TELEMATICHE E
FORMAZIONE GRADUATORIA

L'anno **2021** (*duemilaventuno*), addì **24** (*ventiquattro*) del mese di **agosto**, alle **ore 10:30**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, primo piano, sala giunta,

PREMESSO CHE

- con determinazione Reg. Gen. n. 821 del 14.07.2021 il Comune di Sondrio decideva, per i motivi li indicati, di indire tramite Sintel procedura aperta ai sensi dell’articolo 60 del d. lgs. n. 50/2016 e s.m.i., con sistema di aggiudicazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dell’appalto in oggetto, per un importo a base di gara comprese le opzioni di € 1.782.385,00 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali;
- i giorni 16, 17 e 18 agosto 2021 il delegato dal RUP ha effettuato le fasi di “Prequalificazione” e di “Ammissione definitiva”, come risulta dal relativo verbale;
- a seguito dell’atto di nomina datato 18.08.2021 del Dirigente del settore servizi istituzionali, i giorni 19, 20 e 23 agosto 2021 si è riunita la Commissione giudicatrice nelle persone di:
 - Presidente: *arch. Giuseppe Succetti*, istruttore direttivo tecnico titolare di posizione organizzativa, responsabile Servizio edilizia pubblica del Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio;
 - componente: *ing. Fabio Del Vincenzo*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;
 - componente: *ing. Christian Ramponi*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;

che ha effettuato le operazioni di apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche e di valutazione delle proposte tecniche, con le risultanze di cui al verbale n. 2, che qui si richiama integralmente;

- frattanto la Commissione di gara ha ritenuto di fissare, a norma della facoltà prevista al punto 21.2.1 del disciplinare di gara, le operazioni di lettura del punteggio totale attribuito alle offerte tecniche e di apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche alle ore **11.00** del giorno **24 agosto 2021**, in seduta pubblica e mediante apposita videoconferenza, dandone comunicazione agli operatori economici partecipanti alla procedura, tramite “Comunicazione di procedura” su Sintel, mediante apposito avviso;
- è qui riunita la medesima Commissione di cui sopra in seduta riservata, oltre a *Ivonne Nana*, responsabile dell’ufficio contratti, con funzioni di segretario verbalizzante, per la prosecuzione delle operazioni di gara;
- è appena stato effettuato il *log on* sulla piattaforma Sintel e i punteggi finali attribuiti dalla Commissione all’offerta tecnica, come risultanti dal citato verbale n. 2 e relativi allegati, vengono frattanto controllati e inseriti in piattaforma Sintel;

TUTTO CIÒ PREMESSO

che forma parte integrante del presente verbale, il Presidente, assistito in seduta pubblica dai Commissari come qui identificati, dichiara aperta la **seduta pubblica** per l’effettuazione delle

operazioni di lettura del punteggio totale attribuito alle offerte tecniche e di apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche.

Si dà atto che all'indirizzo indicato nell'avviso pubblico è pervenuta la richiesta di presenziare alla seduta di gara, mediante collegamento in videoconferenza, da parte dell'arch. Nicoletta Di Stefano (per Progetto CMR Srl).

A questo punto si procede:

- con l'invio dell'invito alla videoconferenza e delle istruzioni per il collegamento all'indirizzo mail indicato, con successiva verifica della corretta ricezione;
- a rilevare la presenza della partecipante invitata alla presente videoconferenza e ad effettuare le prove di connessione.

Alle ore **11.00** si accede alla piattaforma Sintel e, visualizzandone le risultanze condividendo lo schermo, il Presidente dà lettura dei punteggi attribuiti nelle operazioni di valutazione di cui all'offerta tecnica, come riportati nel riepilogo allegato D al verbale di gara n. 2, qui richiamato, e rileva che entrambi i concorrenti, ossia:

n. 1) **costituendo RTP tra Progetto CMR Srl -mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante;**

n. 2) **costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante;**

hanno superato la soglia di sbarramento prefissata per l'offerta tecnica (30 punti su 70) e sono perciò **ammessi alla fase di gara successiva**, a norma del disciplinare di gara.

Indi la Commissione procede con le seguenti operazioni per i due concorrenti ammessi ai sensi dell'art. 21.2.1 del disciplinare:

- verifica regolarità della firma digitale apposta mediante l'utilizzo del sw DIKE;
- apertura della busta telematica contenente l'offerta economica e verifica la correttezza e completezza di quanto ivi contenuto.

Il Presidente procede poi a dare lettura, e condividendo lo schermo, del ribasso offerto da ciascuno e inserendo i relativi ribassi su foglio di calcolo predisposto dalla Commissione.

Di seguito si riportano le offerte economiche dei concorrenti, intese come ribasso percentuale offerto sull'importo a base di gara incluse le opzioni di € 1.782.385,00 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali:

n.	RAGIONE SOCIALE	RIBASSO OFFERTO
1	costituendo RTP tra Progetto CMR Srl -mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante	52%
2	costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffeis Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante	30%

La Commissione prende atto del ribasso offerto da ciascun singolo concorrente e procede a portale con le operazioni di cui al punto 18.3 del disciplinare di gara, secondo la seguente formula biliniare e con parametro correttivo nella misura di 0,80:

dove	per $R_i \leq R_{med}$ $P_i = 30 \times 0,80 \times R_i / R_{med}$ per $R_i > R_{med}$ $P_i = 30 \times [0,80 + (1,00 - 0,80) \times (R_i - R_{med}) / (R_{max} - R_{med})]$
P_i	è il punteggio attribuito al singolo concorrente, variabile da 0 (zero) a 1 (uno);

30	è il peso previsto per l'elemento prezzo al Capo 18;
Ri	è il ribasso offerto dal singolo concorrente;
Rmax	è il massimo ribasso offerto tra quelli di tutte le offerte;
Rmed	è il ribasso medio dei ribassi di tutte le offerte.

Il sistema calcola il punteggio economico ottenuto da ciascun concorrente per l'offerta economica che è riportato nella tabella che segue:

n.	RAGIONE SOCIALE	AMMISSIONE	PUNTEGGIO ECONOMICO
1	costituendo RTP tra Progetto CMR Srl - mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante	Si	30,00
2	costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffei Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante	Si	17,56

Fratanto si effettua una verifica sulla correttezza dei calcoli mediante l'utilizzo di apposito foglio di calcolo, e si rileva la correttezza dei punteggi così come assegnati dal sistema ad entrambi i concorrenti, in quanto non si riscontra alcuna discordanza.

Di seguito si riporta il punteggio totale - punti dell'offerta tecnica sommati ai punti dell'offerta economica - ottenuto da ciascun concorrente, così come calcolato dal sistema:

n.	RAGIONE SOCIALE	Offerta tecnica	Offerta economica	Totale
1	costituendo RTP tra Progetto CMR Srl - mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante	62,31	30,00	92,31
2	costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffei Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante	64,58	17,56	82,14

Infine la Commissione procede alla formazione della graduatoria provvisoria di gara con le modalità di cui al punto 18.4 del disciplinare di gara, e rileva che l'offerta che ha ottenuto il punteggio finale più elevato è quella del **costituendo RTP tra Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl, in breve Progetto CMR Srl, di Milano (MI) - mandatario / arch. Giuseppe De Martino di Segrate (MI) – mandante / arch. Simona Damato di Milano (MI) – mandante**, che ha inoltre dichiarato e documentato nelle forme previste dal disciplinare di gara, la presenza quali cooptati di **PRR Architetti di Pivetta Sara / Restelli Stefania Maria e Rigoni Stefano Carlo Maria** di Saronno / **GIO' FORMA STUDIO ASSOCIATO S.R.L.** di Milano / **TECNOSTUDIO S.R.L.** di Este (PD):

Classifica	RAGIONE SOCIALE	Offerta tecnica	Offerta economica	Totale
1°	costituendo RTP tra Progetto CMR Srl -mandatario / arch. Giuseppe De Martino – mandante / arch. Simona Damato – mandante	62,31	30,00	92,31
2°	costituendo RTP tra C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario / Maffei Engineering Spa - mandante / TFE ingegneria s.r.l. – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante / STUDIOQUATTRO – mandante	64,58	17,56	82,14

La Commissione - rilevato che nel caso di specie il numero di offerte ammesse non è “*pari o superiore a tre*” e pertanto non si applica qui l’automatismo dell’art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016 - rimette gli atti al RUP per le valutazioni di competenza, ivi incluse l’eventuale attivazione della procedura di cui all’art. 97, comma 6, terzo periodo del d. lgs. n. 50/2016, così come previsto dal punto 21.3 lett. b) del disciplinare di gara.

Alle **ore 11.08** il Presidente, accertato che l’arch. Nicoletta Di Stefano, partecipante alla presente procedura, è uscita dalla videoconferenza, dichiara quindi chiusi i lavori ed effettua il logg off dalla piattaforma Sintel. La seduta è tolta.

Del che si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai presenti con la firma digitale di cui al d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.:

Il presidente (Giuseppe Succetti):	firmato digitalmente
Il componente (Fabio Del Vincenzo)	firmato digitalmente
Il componente (Christian Ramponi)	firmato digitalmente
Il segretario (Ivonne Nana)	firmato digitalmente



SINTEL E-PROCUREMENT

Numero verde 800.116.738

SISTEMA INTERMEDIAZIONE TELEMATICA

UTENTI FORNITORI CATEGORIE MERCEOLOGICHE PROCEDURE ANAC L. 190

Utente: tirone livio - Impiegato

Vedi il mio profilo | Comunicazioni(0)

MENU

Amministrazione

Dettaglio della procedura
Documentazione di gara
Storia offerte
Lista partecipanti

Aggiudicazione procedura

Comunicazioni procedura
Report di procedura
Modello della procedura
Notifiche
Libreria Documentale

PROCEDURE > AMMINISTRAZIONE > PROCEDURA APERTA PER LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON...

[Ritorna alla pagina precedente](#)

In valutazione

Identificativo dell'offerta:	1628762935420
Data di invio dell'offerta:	giovedì 12 agosto 2021 12.08.55 CEST
Fornitore:	PROGETTO CMR ENGINEERING INTEGRATED SERVICES
Modalità di partecipazione	RTP Progetto CMR

Imprese componenti il raggruppamento

RAGIONE SOCIALE	PARTITA IVA	CODICE FISCALE DEL RAPPRESENTANTE LEGALE
Simona Damato	04172950968	DMTSMN69C52F205O
Arch. Giuseppe De Martino	08804320151	DMRGPP62A29G224K

BUSTA AMMINISTRATIVA

BUSTA TECNICA

BUSTA ECONOMICA

Offerta economica:	52,00000 % 855.544,80000 EUR
di cui costi della sicurezza afferenti l'attività svolta dall'operatore economico:	0,00000 EUR
Costi della sicurezza derivanti da interferenza:	0,00000 EUR
Offerta economica complessiva:	855.544,80000 EUR
Punteggio economico:	30,00
Punteggio tecnico:	62,31

* Punteggio attribuito alle offerte sopra/sotto soglia percentuale

Documento d'offerta.pdf

Esito verifiche automatiche sul file (firma digitale, alterazione, marca temporale):



SCARICA TUTTI I DOCUMENTI DELL'OFFERTA

OK

SINTEL E-PROCUREMENT - V5.45.1.2 © Regione Lombardia. P.I. 12874720159. Tutti i diritti riservati.
Scarica Termini e Condizioni d'Utilizzo
Scarica Informativa Privacy





SINTEL E-PROCUREMENT

Numero verde 800.116.738

SISTEMA INTERMEDIAZIONE TELEMATICA

UTENTI FORNITORI CATEGORIE MERCEOLOGICHE PROCEDURE ANAC L. 190

Utente: tirone livio - Impiegato

Vedi il mio profilo | Comunicazioni(0)

MENU

Amministrazione

Dettaglio della procedura

Documentazione di gara

Storia offerte

Lista partecipanti

Aggiudicazione procedura

Comunicazioni procedura

Report di procedura

Modello della procedura

Notifiche

Libreria Documentale

PROCEDURE > AMMINISTRAZIONE > PROCEDURA APERTA PER LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON...

[Ritorna alla pagina precedente](#)

In valutazione

Identificativo dell'offerta:	1628876079448
Data di invio dell'offerta:	venerdì 13 agosto 2021 19.34.39 CEST
Fornitore:	C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L.-SOCIETA' TRA PROFESSIONISTI
Modalità di partecipazione	C E Z - MAFFEIS - TFE - STUDIOQUATTRO - CAMATA

Imprese componenti il raggruppamento

RAGIONE SOCIALE	PARTITA IVA	CODICE FISCALE DEL RAPPRESENTANTE LEGALE
STUDIOQUATTRO	00145020145	BNZNZE51L511994O
Maffeis Engineering Spa	03797420241	MFFMSM73E02B006T
DOTT. ING. CAMATA ROBIS	02367630270	CMTRBS64M04H823R
TFE ingegneria s.r.l.	03883230272	CRCGNN60R28Z115T

BUSTA AMMINISTRATIVA

BUSTA TECNICA

BUSTA ECONOMICA

Offerta economica:	30,00000 % 1.247.669,50000 EUR
di cui costi della sicurezza afferenti l'attività svolta dall'operatore economico:	500,00000 EUR
Costi della sicurezza derivanti da interferenza:	0,00000 EUR
Offerta economica complessiva:	1.247.669,50000 EUR

Punteggio economico:	17,56
Punteggio tecnico:	64,58

* Punteggio attribuito alle offerte
sopra/sotto soglia percentuale

Documento d'offerta.pdf

Esito verifiche automatiche sul file (firma
digitale, alterazione, marca temporale):



SCARICA TUTTI I DOCUMENTI DELL'OFFERTA

OK

SINTEL E-PROCUREMENT - V5.45.1.2 © Regione Lombardia. P.I. 12874720159. Tutti i diritti riservati.
Scarica Termini e Condizioni d'Utilizzo
Scarica Informativa Privacy





Comune di Sondrio

protocollo e classificazione come da dati riportati nel file "segnatura.xml" generato dal protocollo informatico

Sondrio, 30 agosto 2021

Tramite

PEC alla casella progettocmr@pecimprese.it

SINTEL con comunicazione di procedura

**Spett. Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl
in breve Progetto CMR Srl anche per conto delle mandanti
del Raggruppamento temporaneo:
Arch. GIUSEPPE DE MARTINO
Arch. SIMONA DAMATO**

OGGETTO: Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di ingegneria e architettura per la Progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva, con opzione per la Direzione dei lavori e prestazioni connesse, dei Lavori di realizzazione di una Arena polifunzionale in Sondrio - Richiesta di giustificazioni dell'offerta anormalmente bassa ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del decreto legislativo n. 50 del 2016. - CIG: 8790126173

Si rende noto che in relazione alla Vostra partecipazione al procedimento di gara in oggetto, in seguito all'apertura delle offerte economiche, nella seduta pubblica del 24 agosto 2021 è stata definita una graduatoria provvisoria dalla quale risulta che la vostra offerta, ha raggiunto un punteggio complessivo di 92,31 su 100, così formato:

Offerta tecnica	Offerta economica	Totale
62,31	30,00	92,31

L'offerta economica presentata è con il ribasso del 52%.

Pur non applicandosi alla fattispecie in esame l'automatismo dell'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016, questa Stazione Appaltante ritiene che il ribasso percentuale offerto, pari al 52%, sia tale da integrare i presupposti di cui all'art. 97, comma 6, terzo periodo, del Codice dei Contratti che così prevede:

“La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa”,

così come anche previsto dal punto 21.3 lett. b) del disciplinare di gara, di cui si ritiene utile riportare in allegato un estratto.

Pertanto, si chiede a codesto offerente di presentare adeguate e congrue giustificazioni, che consentano a questa Stazione appaltante di stabilire la sussistenza o meno della congruità dell'offerta in termini di affidabilità.

* L'invio di mail alla casella di Posta Elettronica Certificata (PEC) può avvenire SOLO tramite altra casella PEC del mittente.

COMUNE DI SONDRIO

Piazza Campello, 1 – 23100 SONDRIO

Tel. 0342-526.111 Fax 0342-526.333

Sito internet: www.comune.sondrio.it

E-mail: info@comune.sondrio.it

PEC*: protocollo@cert.comune.sondrio.it

PEC** (Mittente): protocollo@cert.comune.sondrio.it 00025450144

SERVIZIO SEGRETERIA



Le giustificazioni devono essere trasmesse mediante la piattaforma telematica SINTEL di Aria Regione Lombardia, già utilizzata per la procedura di gara, e devono pervenire inderogabilmente entro il termine perentorio delle

Ore 12:00 di mercoledì 15 settembre 2021

Ferme restando le precisazioni sulle condizioni e sul contenuto delle giustificazioni già previste al Capo 22 del disciplinare di gara si raccomanda, in particolare che le giustificazioni:

- non possono modificare l'offerta;
- devono tener conto dell'onerosità riferita ai contenuti dell'offerta tecnica presentata che non trovano riscontro economico nel corrispettivo posto a base di gara o nella documentazione posta a base della stessa gara.

La valutazione delle giustificazioni avverrà a cura del responsabile del procedimento di gara che potrà avvalersi della struttura tecnica della Stazione appaltante e/o dei componenti della Commissione giudicatrice.

Il Responsabile del procedimento:

Ing. Gianluca Venturini

Firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.

Allegato

Estratto dal disciplinare di gara



ESTRATTO DEL DISCIPLINARE DI GARA

22.2. Contenuto delle giustificazioni

22.2.1. Forma delle giustificazioni

Le giustificazioni devono essere presentate in forma di relazione analitica e, se ritenuto utile dall'Offerente, anche in forma di analisi dei costi delle singole prestazioni e, sempre che sia ritenuto utile ai fini delle giustificazioni, corredate da un eventuale proprio computo metrico o metrico estimativo dettagliato che dimostri eventuali economie, a condizione che non venga modificato il contenuto qualitativo e quantitativo dell'offerta; in ogni caso:

- a) le giustificazioni devono essere sottoscritte con le stesse modalità previste per l'offerta;
- b) se le giustificazioni, a giudizio dell'Offerente, contengono in tutto o in parte segreti tecnici o commerciali suscettibili di essere sottratti all'accesso ai sensi dell'articolo 53, comma 5, lettera a), del Codice, devono essere corredate da una dichiarazione analitica, motivata, comprovata e documentata puntualmente che dimostri la sussistenza di tali condizioni, fermo restando quanto previsto al punto 25.3.3; dichiarazioni generiche, apodittiche o di stile non hanno rilievo e sono considerate come inesistenti;
- c) le giustificazioni devono tenere conto ed essere poste in relazione diretta con l'**Offerta tecnica** di cui al Capo 16, come presentata dall'Offerente, pertanto devono considerare ai fini della congruità gli eventuali maggiori oneri, anche mediante apposita valorizzazione economica, derivanti dall'esecuzione quale obbligo contrattuale di quanto previsto nella predetta **Offerta tecnica**.

22.2.2. Contenuto di merito

Le giustificazioni, sottoscritte dall'Offerente, devono essere presentate in forma di relazione analitica e, se ritenuto utile dall'Offerente, anche in forma di analisi dei costi delle singole prestazioni e, sempre che sia ritenuto utile ai fini delle giustificazioni, corredate da un eventuale proprio computo metrico o metrico estimativo dettagliato che dimostri eventuali economie, a condizione che non venga modificato il contenuto qualitativo e quantitativo delle prestazioni offerte. Le giustificazioni:

- a) soggette a sindacato di merito da parte della Stazione appaltante, devono riguardare:
 - a.1) l'economia del procedimento di svolgimento delle prestazioni;
 - a.2) le soluzioni tecniche e metodologiche adottate;
 - a.3) le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'Offerente per eseguire le prestazioni;
 - a.4) l'eventualità che l'Offerente ottenga un aiuto di Stato a condizione che l'Offerente dimostri che detto aiuto è stato concesso legittimamente, ai sensi dell'articolo 97, comma 7, del Codice;
- b) possono riguardare ogni altra condizione che l'Offerente ritenga rilevante allo scopo e pertinente ai servizi da aggiudicare, fermo restando che non sono ammesse se:
 - b.1) basate in modo determinante su prezzi proposti in contratti di collaborazione con professionisti iscritti agli Albi o agli Ordini, i cui compensi siano tali da pregiudicare gravemente il decoro della professione, ai sensi dell'articolo 2233, secondo comma, del codice civile;
 - b.2) basate su prezzi proposti in contratti di subappalto allegati alle giustificazioni (nei limiti nei quali sono ammesse le prestazioni in subappalto), se i prezzi praticati dal subappaltatore sono inferiori ai costi del lavoro stabilito dalla contrattazione collettiva per il comparto al quale appartengono i prestatori d'opera del subappaltatore;
 - b.3) basate su prezzi proposti in contratti di forniture o noleggi dei dispositivi hardware e software che siano a loro volta palesemente anomali o fuori mercato, salvo che tali prezzi proposti non siano a loro volta corredate da adeguate giustificazioni;
 - b.4) se contraddicano in modo insanabile o sono in aperto contrasto con l'offerta oppure ne costituiscono di fatto una modifica, anche parziale;
- c) non sono altresì ammesse che:
 - c.1) non tengano conto delle misure di protezione individuale e delle altre misure di sicurezza ove intrinsecamente connesse alle singole prestazioni, nonché dei relativi costi aziendali se sostenuti o da sostenere;
 - c.2) in relazione alle spese generali, le indichino in misura insignificante o meramente simbolica, o comunque in misura oggettivamente irragionevole;
 - c.3) in relazione all'utile d'impresa, lo indichino in misura nulla, insignificante o meramente simbolica, o comunque in misura irrilevante da far presumere che l'appalto sia eseguito in



- perdita o a condizioni economiche che rendano inaffidabile l'offerta;
- d) in relazione alle condizioni specifiche dell'offerta e secondo l'autonoma valutazione dell'Offerente, possono o devono essere corredate da adeguata documentazione o dimostrazione con riferimento:
- d.1) a specifiche prestazioni remunerate per le quali l'Offerente goda di condizioni particolarmente favorevoli;
- d.2) ai mezzi, impianti e attrezzature: dimostrazione dei livelli di ammortamento, dei prezzi di noleggio, o altri costi analoghi, tenendo conto dei costi delle manutenzioni e riparazioni, dei materiali di consumo e altri costi accessori necessari alla loro funzionalità;
- d.3) spese generali e costi indiretti di commessa: la percentuale di spese generali deve essere motivata esponendo in dettaglio analitico i singoli costi, quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo:
- direzione dell'Operatore economico (costi dello studio, dell'ufficio, della sede operativa);
 - eventuali consulenze esterne, indagini, analisi, monitoraggi, o altri adempimenti simili posti a carico dell'aggiudicatario;
 - personale impiegatizio e tecnico di commessa;
 - imposte e tasse;
 - oneri finanziari, corrispondenti al periodo di tempo intercorrente tra i pagamenti a terzi e l'incasso delle fatturazioni dei corrispettivi;
 - garanzie, cauzioni, premi assicurativi e adempimenti analoghi;
 - ogni altro onere riconducibile tra le spese generali;
- d.4) utile;
- e) con riferimento al costo del personale:
- e.1) non sono ammesse in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, o dai contratti collettivi di lavoro applicati dall'Operatore economico, comprese le voci retributive previste dai contratti integrativi di secondo livello (contrattazione decentrata territoriale e aziendale);
- e.2) non sono ammesse in relazione agli oneri contributivi, previdenziali, assicurativi e assistenziali, previsti dalla legge o dagli stessi contratti di cui al punto sub. e.1);
- e.3) devono indicare le fonti di rilevamento dei relativi costi, sia per quanto attiene le diverse qualifiche e i diversi contratti territoriali di pertinenza;
- e.4) non sono ammesse qualora indichino quantità orarie di impiego riferite a presunti livelli di produttività assolutamente eccezionali, irragionevoli, o riferite a capacità lavorative personali del singolo prestatore d'opera, professionista, dipendente o della squadra, ritenute oggettivamente irrealistiche, salvo che siano corroborate dall'utilizzo di tecnologie particolari o innovative adeguatamente dimostrate.

Addendum:

Con riferimento al personale da utilizzare per il quale non sussistono minimi retributivi stabiliti dalla legge o dai contratti collettivi, considerato che nell'ambito di un appalto di servizi attinenti l'ingegneria e l'architettura, è fisiologico che molte prestazioni vengano svolte da liberi professionisti (con autonoma determinazione del corrispettivo a titolo di remunerazione, nonché degli orari di impiego degli stessi, le giustificazioni dovranno tener presente i principi esposti dal Consiglio di Stato, sez. V, 25 novembre 2019, n. 8048, nonché i principi di decoro della professione (art. 2233, secondo comma, del codice civile) e dell'equo compenso.

RELAZIONE GIUSTIFICATIVA OFFERTA ANOMALA

Oggetto: Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di ingegneria e architettura per la Progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva, con opzione per la Direzione dei lavori e prestazioni connesse, dei Lavori di realizzazione di una Arena polifunzionale in Sondrio - Richiesta di giustificazioni dell'offerta anormalmente bassa ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del decreto legislativo n. 50 del 2016. - CIG: 8790126173

Con comunicazione PEC, pervenuta in data 30.08.2021, veniva comunicato che, a seguito delle operazioni di gara, la scrivente RTP composta da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (mandataria), Arch. Giuseppe De Martino (mandate), Arch. Simona Damato (mandante) è risultata prima in graduatoria nella procedura di cui all'oggetto, tuttavia per l'offerta formulata, pur non applicandosi l'automatismo dell'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016, la Stazione Appaltante ha ritenuto che il ribasso percentuale offerto, pari al 52%, sia tale da integrare i presupposti di cui all'art. 97, comma 6, terzo periodo, del Codice dei Contratti

Per cui di seguito si procede a fornire relazione giustificativa dell'offerta presentata in sede di Gara

DICHIARANDO CHE

I dati richiesti emergono dalla presente relazione a fronte di una puntuale analisi effettuata preventivamente in sede di elaborazione della documentazione di gara, rispetto a cui è possibile individuare metodologie, analisi e logiche imprenditoriali con cui la RTP è pervenuta all'individuazione dell'offerta economica proposta.

Nel corso della redazione di una offerta di gara, si provvede, sempre, ad **analisi propedeutiche** del servizio oggetto di gara che permettono di individuare la sostenibilità di tale offerta rispetto agli indici di redditività della commessa in caso di aggiudicazione della stessa.

Preme sottolineare che tali analisi vengono elaborate **in via preventiva** alla formulazione da proporre in sede di ribasso di gara. Infatti esse rappresentano - prima ancora di una giustificazione del prezzo - un metodo di valutazione interna, inteso ad individuare le problematiche che andranno a condizionare l'offerta economica, al fine di assicurare margine nell'utile d'impresa ed economie di gestione aziendale.

Tale condizione di analisi è necessaria **soprattutto quando appare strategico proporre ribassi importanti** od offerte inerenti servizi particolarmente impegnativi.

1) **PREMESSA - Il Gruppo di Progettazione**

- Progetto CMR, capogruppo mandataria del Team di Progettazione, è altamente specializzata in interventi di ristrutturazione e riqualificazione di strutture esistenti, di nuove realizzazioni e nella progettazione e gestione dei cantieri. Il nostro scopo primario è quello di gestire tutto l'iter di progettazione al fine di concretizzare le esigenze della Stazione Appaltante e dell'utenza finale e di organizzare una cantierizzazione efficace e funzionale dell'opera pubblica.

- Arch. Giuseppe De Martino, con maturata esperienza nell'ambito della progettazione sportiva e propria conoscenza delle normative tecniche specifiche della FISG, collabora con Progetto CMR nella progettazione e realizzazione di impianti sportivi in un rapporto ormai consolidato da anni.

- Arch. Simona Damato, progettista esperta in acustica, anch'ella collaboratrice di lungo corso di Progetto CMR.

Il Gruppo di Lavoro è pertanto consolidato da numerose precedenti esperienze di collaborazione, a vantaggio di efficienza e velocità delle operazioni preliminari e organizzative. A titolo meramente esemplificativo citiamo inoltre alcuni principali progetti di strutture sportive in corso di progettazione o realizzazione, progettate o realizzate con la finalità di sottolineare la stretta affinità tra quanto in oggetto e la nostra esperienza specifica:

- **Progetto CMR Srl**

> COMPLESSO EDILIZIO CHORUS LIFE - ARENA POLIFUNZIONALE (BG) - Immobiliare Percassi S.p.A.
Progettazione definitiva ed esecutiva architettonica in ambito BIM, coordinamento multidisciplinare (esecutivo costruttivo in corso)

> NUOVO CAMPUS POLIVALENTE UNIVERSITA' BOCCONI (MI) - Università L. Bocconi
con piscina olimpionica, campi da pallavolo e pallacanestro, pista di atletica e fitness center
Progettazione esecutiva architettonica BIM, CSPE & CSE, Direzione Lavori

> NUOVO STADIO DEL CAGLIARI (CA) - Cagliari Calcio S.p.A.
Concept progettuale, studio di fattibilità tecnico-economica, progettazione definitiva ed esecutiva integrata, CSP e direzione artistica

- **Arch. Giuseppe De Martino**

> PALAZZO DEL GHIACCIO DI VARESE (VA) - Comune di Varese
Progettazione definitiva ed esecutiva architettonica e coordinamento della sicurezza per la riqualificazione funzionale e statica (DL in corso)

> CENTRO SPORTIVO AQUA GRANDA CON PISTA D'ATLETICA E CAMPO DA CALCIO di Livigno (SO) - Comune di Livigno - **in RTP con Progetto CMR Srl**
Progettazione architettonica, impiantistica, strutturale e direzione lavori

> OPERE DI RIQUALIFICAZIONE CAMPO SPORTIVO CASSINA DE PECCHI (MI) - Comune Cassina De Pecchi
Progettazione esecutiva architettonica, CSP & CSE

> CENTRO SPORTIVO DI VIA BUONARROTI REALIZZAZIONE DI CAMPO DA RUGBY E SPOGLIATOI - Comune di Cernusco sul Naviglio - **in RTP con Progetto CMR Srl**
Progettazione definitiva ed esecutiva, direzione lavori e coordinamento sicurezza

Il raggruppamento ha consolidata esperienza nella progettazione e direzione lavori di edifici pubblici, con particolare riguardo all'edilizia sportiva di nuova realizzazione e di recupero funzionale, strutturale ed energetico degli edifici esistenti.

Progetto CMR, società capogruppo mandataria che coordina la commessa, grazie alle conoscenze ed alle esperienze maturate è in grado di garantire il rispetto delle tempistiche contrattuali e gestire la realizzazione dell'opera in oggetto.

Il raggruppamento ha un *know-how* specifico che permette efficienza in termini di tempi e qualità di prestazione, in relazione sia alla corretta applicazione delle norme specifiche di riferimento, che all'interpretazione delle esigenze locali.

2) **DOTAZIONE TECNICA**

La strumentazione tecnica a disposizione, l'utilizzo di programmi innovativi e il continuo aggiornamento nell'utilizzare software all'avanguardia permettono di velocizzare le tempistiche e di abbattere i costi di gestione. L'infrastruttura Hardware messa a disposizione da parte di Progetto CMR per lo sviluppo del progetto viene riportata nella seguente tabella.

Per l'erogazione del servizio, per la gestione dei software e dei contenuti informativi, verrà utilizzata la piattaforma Citrix XenDesktop.

Citrix XenApp è una soluzione per il delivery on demand delle applicazioni che consente a qualsiasi applicazione Windows di essere virtualizzata, centralizzata e gestita nel data center per essere distribuita istantaneamente agli utenti ovunque si trovino e su qualsiasi dispositivo.

Grazie a questa tecnologia, abbiamo affrontato i recenti lockdown del 2020 e 2021 senza nessun impatto, né a livello operativo né a livello di sicurezza del dato, poiché tutti i nostri archivi e i nostri files rimangono sempre all'interno del Data Center mantenendo i più elevati standard di sicurezza.

Attualmente Progetto CMR ha a disposizione nella propria location in Data Center degli armadi rack contenenti host ad alte prestazioni in grado di erogare potenza sufficiente a consentire l'utilizzo di circa 130 postazioni

grafiche.

Oltre al cluster General Purpose dove vengono allocati i servizi e i database del dominio, il cluster grafico dispone delle seguenti caratteristiche:

CPU per Produzione	320 processori Xeon Gold 6148 a frequenza 2,40 GHz
CPU per Render	40 Processori Xeon Gold 6148 a frequenza 2,40 GHz
RAM	4096 GB LRDIMM 2666 Mhz
Scheda video	16 x NVIDIA TESLA M10
RAM scheda video	16 x 32 GB
Spazio di archiviazione	Circa 50 TB
Tipologia	Virtual Machine
Erogazione del servizio	Citrix XenDesktop

L'hardware sopra elencato è necessario per consentire l'utilizzo di circa 130 postazioni scalabili in grado di eseguire i seguenti software:

REVIT 2021	AUTOCAD 2021
NAVISWORKS MANAGE 2021	REVITZO 5
3D STUDIO MAX	ARCHICAD
SUITE ADOBE	RHINOCEROS 6 E 7
SKETCHUP	ACCA IMPIANTUS
ACCA CERTUS	ACCA PRIMUS
EDILCIMA IMPIANTI	MAGICAD IMPIANTI
V-RAY PER 3D	ENSCAPE 3D
INTEGRA SOFTWARE	STR VISION

Per l'accesso alle risorse sopra elencate, Progetto CMR mette a disposizione circa 130 client Windows 10 con doppio monitor LCD 24" per le postazioni grafiche e circa 20 laptop per le figure di gestione. La sede di Progetto CMR è dotata inoltre di 6 stampanti multifunzione e 2 Plotter di ultima generazione.

Altro

laboratorio, attrezzature e materiali per la realizzazione di modellini; attrezzature e materiali per il disegno a mano; rilegatrici; pinzatrici; calcolatrici; documentazione, cataloghi e riviste.

Dispositivi di Protezione Individuale

caschi di protezione; calzature di sicurezza; occhiali di sicurezza e visiere; maschere antipolvere; otoprotettori; guanti.

3) ULTERIORI STRUMENTI E SOFTWARE CHE CONSENTONO UN RISPARMIO DEL TEMPO DA DEDICARE ALLA REDAZIONE DEL PROGETTO

Per la velocizzazione dell'espletamento del servizio e al fine di ottimizzare i processi ed eliminare gli errori nei passaggi di informazioni, si adotterà una progettazione di tipo "integrato", requisito di una progettazione sostenibile. Lo strumento è il software BIM Autodesk Revit che permette di creare un unico modello tridimensionale contenente la totalità dei dati tecnici. L'approccio BIM migliora lo sviluppo dei progetti e riduce i tempi di ultimazione, in quanto il modello tridimensionale è sempre implementabile e/o modificabile nelle fasi successive. L'utilizzo del BIM non implica solo la generazione di un modello 3D dell'edificio, ma permette di associare ad esso delle informazioni che ne descrivono il comportamento reale, un database informativo dell'edificio stesso. Alle tradizionali tre dimensioni, siamo in grado di aggiungerne altre: 4D BIM (per i tempi) e 5D BIM (stima ed analisi dei costi). L'approccio BIM alle diverse fasi di progetto permette di raggiungere un

eccellente livello di monitoraggio di tutte le fasi progettuali e cantieristiche, come illustrato compiutamente all'interno della relazione metodologica. L'arch. Gianpiero Ottaviano, BIM Manager di Progetto CMR, sarà elemento cardine del raggruppamento poiché gestirà il Teamwork.

4) ANALISI STRATEGICA E ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA

Ambedue le analisi concorrono alla definizione dell'offerta economica proposta in gara, declinate tenendo in considerazione:

- economia del processo di produzione del servizio e del metodo di organizzazione e pianificazione per la produzione dello stesso;
- valutazioni tecniche sul servizio e condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per la prestazione;
- metodologia ed originalità del servizio offerto.

ANALISI STRATEGICA

E' strettamente legata alle strategia d'impresa e correlata agli obiettivi societari. In particolare, gli elementi di analisi strategica nelle varie articolazioni, *analisi organizzative, analisi di contesto amministrativo ed autorizzativo, tipologia dell'Ente appaltante ed analisi preventiva e di importanza dell'opera*, permettono una prima valutazione.

a) Ubicazione intervento e Oneri di trasferta

Si è provveduto a verificare l'ubicazione dell'intervento e gli impegni della RTP, che ha sede a Milano, in altri servizi di architettura e ingegneria su incarichi privati e pubblici nel contesto della Regione Lombardia. A fronte di una programmazione puntuale delle trasferte, è possibile sovrapporre e coniugare impegni ed interventi in loco o siti limitrofi su più di una commessa. Tale aspetto permette economie generali di scala e di gestione della commessa che intervengono sulla determinazione dell'offerta proposta.

b) Esperienza nel contesto amministrativo ed autorizzativo, tipologia ed organizzazione dell'Ente appaltante

Pur non avendo mai operato nel contesto amministrativo e autorizzativo del Comune di Sondrio, il nostro personale tecnico ha già maturato esperienze su commesse pubbliche similari. Nello svolgimento di tali lavori è sempre stato riscontrato metodo e pianificazione della commessa, nonché conoscenza preventiva delle problematiche e necessità da parte del RUP incaricato.

Questo permette al RTP offerente di ritenere preventivamente che gli indirizzi, feedback, condivisione della metodologia di elaborazione del servizio, possano essere con precisione concordati e condivisi con assoluta certezza di aspettativa di risultato da parte della Stazione Appaltante, nonché programmazione puntuale di commessa da parte dell'RTP offerente.

Riuscire, in avvio del servizio, a programmare la commessa e le aspettative della Stazione Appaltante con certezza degli obiettivi, rappresenta elemento significativo al fine di poter evitare imprevisti e razionalizzare la programmazione operativa e l'impiego delle risorse umane.

È evidente che anche questo aspetto incide fortemente nell'analisi di gara.

c) Tempistica di progetto

Dall'analisi preventiva di commessa emerge come i tempi di esecuzione dei lavori siano stimati in 270 giorni di cui 60 giorni per la fattibilità, 120 giorni per la progettazione definitiva e 90 per la progettazione esecutiva (compreso il coordinamento della sicurezza in progettazione), oltre eventuale opzione per la fase di esecuzione. Tale dato, oggettivamente importante ed influente sulla gestione ed organizzazione della RTP, rappresenta un dato di analisi puntuale che viene incrociato con l'offerta tecnica in fase di predisposizione e declinato, come si vedrà più avanti, con l'impiego delle risorse interne, ed eventuale grado di professionalità delle stesse.

In questi casi, la valutazione della tempistica e la conseguente attribuzione di risorse umane all'eventuale commessa, vengono delegate al Direttore tecnico o Progettista esperto che analizza i documenti inerenti il progetto posto a base di gara.

È evidente altresì che le valutazioni preventive, tempi/risorse, rappresentano il "rischio di impresa" che deve affrontare l'operatore economico e che deve corrispondere nei valori minimali a quanto richiesto nel disciplinare di gara e/o quanto proposto nella parte tecnica dell'offerta.

d) Impiego delle risorse umane

A fronte dell'esperienza maturata nell'ambito di tale genere di servizi, si è ritenuto di predisporre un Organigramma di commessa composto da professionisti con esperienza, capacità di analisi critica e di lavoro in equipe.

In sede di analisi di gara vengono comunque individuate specifiche professionalità da attribuire all'eventuale commessa e l'impiego delle stesse per singoli monti ore. In particolare, le analisi preliminari inerenti l'impiego delle risorse umane nelle varie specializzazioni si riferiscono a dei valori di incidenza sull'importo finale di commessa, ricavati dall'esperienza e dati storici a consuntivo, derivanti da altre commesse similari.

Il tempo di impiego delle singole risorse umane/professionalità, pur in una fase preventiva di valutazione, assume un'elevata importanza che incide sia nella parte tecnica che economica della commessa.

Formulare scenari con incidenza maggiorata del costo del personale permette di avere dei coefficienti di sicurezza rispetto al costo effettivo che potrà essere verificato solo a consuntivo.

ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA

È strettamente correlata agli indicatori di organizzazione e di costi aziendali.

Riguardo gli elementi di analisi specifica della commessa, rispetto ai costi di produzione intesi come economie e costi, è possibile formulare uno scenario preventivo dei procedimenti e processi del servizio offerto con valutazione di **oneri diretti ed indiretti specifici** della commessa.

Il personale tecnico individuato per il servizio all'interno della capogruppo mandataria sono sia professionisti che occupano una posizione apicale quale Direttori tecnici e/o Responsabili di commessa sia Professionisti esperti e abilitati: tutti con un rapporto di collaborazione continuativo con la società Progetto CMR.

L'introduzione di tali figure, alcune altamente specialistiche, permette di avere un coefficiente di sicurezza rispetto ad eventuali criticità ed imprevisti nella redazione del servizio. Sono stati inoltre individuati e presentati, in sede di offerta tecnica, consulenti specialistici deputati all'arricchimento del progetto.

I professionisti che espletano le prestazioni sono inoltre classificabili in tre diversi gradi di seniority, rispetto ai quali varia il compenso orario che Progetto CMR applica al monte ore, quest'ultimo riferito naturalmente ai giorni lavorativi individuati all'interno dei giorni naturali e consecutivi posti a base di gara.

In fase di **progettazione** (PP – Progetto Preliminare, PD – Progetto Definitivo, PE – Progetto Esecutivo) è quindi di facile calcolo la determinazione del costo della prestazione stessa, riassunto nella seguente tabella:

PP	Ore	Livello	Costo Orario	incidenza %	frazione ore totali	Costo per professionista	n professionisti	costo
	343	1	84,00 €	10%	34	2.880,00 €	3	€ 8.640,00
		2	46,00 €	30%	103	4.731,43 €	6	€ 28.388,57
		3	24,00 €	40%	137	3.291,43 €	8	€ 26.331,43
		Consulenti	a forfait	20%	69	- €	-	€ 18.000,00
		totali		100%	274		17	€ 81.360,00

PD	Ore	Livello	Costo Orario	incidenza %	% sulle ore totali	Costo per professionista	n professionisti	costo
	686	1	84,00 €	10%	69	5.760,00 €	3	17.280,00 €
		2	46,00 €	30%	206	9.462,86 €	8	75.702,86 €
		3	24,00 €	50%	343	8.228,57 €	10	82.285,71 €
		Consulenti	a forfait	10%	34	- €	-	22.000,00 €
		totali		100%	617		21	175.268,57 €

PE	Ore	Livello	Costo Orario	incidenza %	frazione ore totali	Costo per professionista	n professionisti	costo
	514	1	84,00 €	10%	51	4.320,00 €	3	12.960,00 €
		2	46,00 €	30%	154	7.097,14 €	6	42.582,86 €
		3	24,00 €	55%	283	6.788,57 €	10	67.885,71 €
		Consulenti	a forfait	5%	17	- €	-	10.000,00 €
		totali		100%	489		19	123.428,57 €

Si precisa che tale reddito viene percepito dal professionista al netto di ogni investimento personale (struttura, macchinari, software, collaboratori, organizzazione) e spese generali (dalla fotocopia alla macchina aziendale, al pranzo, al pedaggio autostradale...) costi che vengono supportati dalla società nelle proprie spese generali, quali oneri indiretti, talchè trattasi di un reddito netto.

Va da sé che la cifra indicata come “numero di professionisti” costituisce un numero comprensivo di lavoratori impegnati solo parzialmente sul progetto, per l’espletamento di attività accessorie quali ad esempio il Controllo della Qualità e il Rapporto con gli Enti.

A fronte di un’offerta economica ammontante ad euro 576.064,80 € per la progettazione (a seguito dello sconto pari al 52%), si ritiene di trattenere un utile d’impresa pari al 10% e successivamente una cifra dedicata ad imprevisti e spese generali pari al 13%, per un totale quindi di 132.494,90 €.

Detraendo quindi dalla somma a disposizione tale cifra, risultano disponibili 443.569,90 €, maggiori dei 380.057,14 € € risultanti dalla valutazione preliminare dell’impegno dei professionisti.

Si segnala inoltre che, essendo tali professionisti collaboratori stabili di Progetto CMR, il loro impegno sulla commessa in oggetto rientra in una più ampia programmazione, rispetto alla quale è evidente che le spese relative ai singoli professionisti, come oneri previdenziali ed IVA, non rappresentano per le società costo.

Di seguito si applicano quindi nel dettaglio le percentuali individuate alla commessa nella sua interezza, la quale comprende sia la progettazione che la direzione dell’esecuzione (opzionale).

a) Costo del lavoro, anche con riferimento all' art.97 comma 5 lett.d) DLgs 50/2016 e s.m.i.

Considerando quindi, sulla totalità della commessa (progettazione + esecuzione), un’incidenza percentuale del 65% relativamente al costo del personale, si ottiene, rispetto alla cifra offerta pari a 855.544,80 €, un costo del personale pari a 556.104,12 €. I dati della letteratura del settore inquadrano tuttavia questa percentuale in un range tra il 46% e il 54%.

b) Oneri diretti

Per quanto riguarda gli **oneri di trasferta** da imputarsi alla commessa, in sede di analisi si è attribuito un costo diretto alla commessa per quanto riguarda viaggi e pasti. Nessuna spesa di alloggio è stata prevista.

L'attribuzione dei costi di trasferta, quale **oneri diretti della commessa**, avviene quando quest'ultima fuoriesce dal raggio di 100km dalla sede della società.

Gli oneri diretti sono stati computati a forfait come il 3% della commessa, pari a 25.666,34 €, dato che appare notevolmente sovradimensionato, viste le distanze minime all'interno dello stesso territorio regionale nonchè la presenza di altre attività nei dintorni che genera una condivisione degli oneri di trasferta.

c) Spese generali e imprevisti

Le spese generali, sostenute dalle aziende, vengono documentate e forfettizzate nel bilancio previsionale delle stesse secondo un metodo di calcolo basato su uno storico dei bilanci pregressi. Per cui, il **carico percentuale** delle spese generali del bilancio di previsione, vengono imputate alla singola commessa. In altri termini viene applicato il peso percentuale delle spese generali sul bilancio di previsione dell'esercizio alla commessa specifica oggetto di gara. Dall'analisi dei bilanci preventivi dei partecipanti all'RTP, emerge che le spese generali incidono con **una percentuale media** del 13% sui fatturati globali di esercizio.

d) Costi della sicurezza

Nell'analisi di gara viene sempre introdotto anche il costo della sicurezza interna, riferita a: RSPP, aggiornamento DVR, formazione per la sicurezza, visite medico competenti, estintori e cartellonistica, manutenzione dispositivi sicurezza, dispositivi protezione individuale per cantiere, aggiornamento DPS, adempimenti privacy.

Allo stesso tempo, incidendo tali costi in modo differenziato rispetto ai partecipanti all'RTP, l'ufficio gare provvede ad individuare la media percentuale delle stesse, che viene successivamente imputata alla commessa.

I costi della sicurezza interna, dedotti dai bilanci di previsione risultano quantificati ed incidono per lo 1,5%, per cui si imputa lo 1,5% come costo della sicurezza sull'offerta presentata in sede di gara.

Costo della sicurezza:

euro 855.545,00 (prezzo offerto in sede di gara)*1,5%= 12.833,17 euro

e) Utile d'impresa

Nei budget previsionali, l'utile d'impresa è configurato solitamente in un indice del 10% sul fatturato globale.

E' evidente che tale dato è generato dalla sommatoria delle commesse e che le stesse si differenziano e si caratterizzano per indici di redditività diversa che, ovviamente, variano in base alla tipologia ed alla complessità del servizio. In sede di gara si assume tale percentuale come dato d'analisi preventiva e verifica dell'offerta da proporre. **Molte sentenze giurisprudenziali giustificano percentuali anche minori del 10%, circostanza che pone l'RTP in una posizione a vantaggio di sicurezza.**

Tabella riepilogativa analisi dei costi della commessa effettuata in sede di offerta:

A) Offerta proposta per il servizio	855.544,80 euro
B) Valutazione dei costi espletamento commessa	
1- incidenza costo personale	556.104,12 €
2- incidenza spese generali ed imprevisti (13%)	111.220,95 €
3- Incidenza spese dirette 3%	25.666,34 €

4-incidenza costi della sicurezza interna sulla commessa (1,5%)	12.833,17 €
5-incidenza utile di impresa (10%)	85.554,48 €
Totale analisi commessa B)	791.378,93 €
A) - B) = 855.545,00 - 791.378,93 €	64.166,07 €

Dalla presente tabella riepilogativa, si deduce quindi che, nell'espletamento del servizio rimangono ulteriori margini. Tale dato diventa un indice di sicurezza molto importante in termini di gestione ed organizzazione del servizio.

CONCLUSIONI

Risulta sempre difficile attribuire con precisione tempi, costi ed impiego delle risorse umane su di un servizio in sede di gara.

Come visto, si introducono dei valori anche sovradimensionati al fine di riservare margini operativi ed economici in fase di eventuale svolgimento del servizio.

Dopodiché si è consci che esiste sempre un "rischio di impresa" che l'operatore economico deve affrontare nella partecipazione ad una procedura.

Peraltro, come si può osservare, le analisi propedeutiche alla valutazione della commessa in sede di gara, giustificano quanto offerto sia sotto il profilo tecnico che economico.

Si rimane a disposizione per qualsiasi ed eventuale approfondimento e si coglie l'occasione per inviare un Cordiale Saluto.

Milano, 14/09/2021

Firmato digitalmente

Marco Ferrario per la società Progetto CMR Srl

Arch. Giuseppe De Martino

Arch. Simona Damato



Comune di Sondrio

protocollo e classificazione come da dati riportati nel file "segnatura.xml" generato dal protocollo informatico

Sondrio, 29 settembre 2021

Tramite

PEC alla casella progettocmr@pecimprese.it

SINTEL con comunicazione di procedura

**Spett. Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl
in breve Progetto CMR Srl anche per conto delle mandanti
del Raggruppamento temporaneo:
Arch. GIUSEPPE DE MARTINO
Arch. SIMONA DAMATO**

E p.c.

Al dirigente dell'ufficio contratti

OGGETTO: Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di ingegneria e architettura per la Progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva, con opzione per la Direzione dei lavori e prestazioni connesse, dei Lavori di realizzazione di una Arena polifunzionale in Sondrio - Conclusione procedimento verifica dell'offerta anormalmente bassa ai sensi dell'articolo 97, comma 6, del decreto legislativo n. 50 del 2016. - CIG: 8790126173.

Con riferimento:

- alla nota comunale prot. n. 0034122 in data 30 agosto 2021;
- alla Vs. nota in data 14 settembre 2021, registrata al protocollo comunale in pari data al n. 0036016;

e dopo puntuale analisi della documentazione acquisita, si comunica quanto segue:

Richiami dell'avvio dell'istruttoria

Questa Stazione Appaltante ha proceduto, per le ragioni indicate nella nota comunale prot. n. 0034122 in data 30 agosto 2021, alle verifiche di cui all'art. 97, comma 6, del d. lgs. n. 50/2016, d'ora innanzi Codice, e norme richiamate. In particolare l'art. 97, comma 6, terzo periodo, del Codice prevede che:

"La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa".

A tal fine è stato chiesto

"di presentare adeguate e congrue giustificazioni, che consentano a questa Stazione appaltante di stabilire la sussistenza o meno della congruità dell'offerta in termini di affidabilità"

rammentando che *"le giustificazioni:*

- *non possono modificare l'offerta;*
- *devono tener conto dell'onerosità riferita ai contenuti dell'offerta tecnica presentata che non trovano riscontro economico nel corrispettivo posto a base di gara o nella documentazione posta a base della stessa gara";*

* L'invio di mail alla casella di Posta Elettronica Certificata (PEC) può avvenire SOLO tramite altra casella PEC del mittente.

COMUNE DI SONDRIO

Piazza Campello, 1 – 23100 SONDRIO

Tel. 0342-526.111 Fax 0342-526.333

Sito internet: www.comune.sondrio.it

E-mail: info@comune.sondrio.it

PEC*: protocollo@cert.comune.sondrio.it

Partita IVA e Cod. Fiscale 00095450144

SERVIZIO SEGRETERIA



Contenuto dell'attività di valutazione svolta

La Vs. nota è articolata nelle seguenti parti:

- 1) PREMESSA - Il Gruppo di Progettazione;
- 2) DOTAZIONE TECNICA;
- 3) ULTERIORI STRUMENTI E SOFTWARE CHE CONSENTONO UN RISPARMIO DEL TEMPO DA DEDICARE ALLA REDAZIONE DEL PROGETTO;
- 4) ANALISI STRATEGICA E ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA
CONCLUSIONI

Le prime due parti sono descrittive della composizione del Gruppo e della dotazione tecnica, e, secondo questa Stazione Appaltante, non assumono rilevanza ai fini *de qua*.

La terza parte è interessante in quanto dà evidenza che la soluzione sw prescelta, il BIM, riduce i tempi di ultimazione dei progetti, in quanto è sempre implementabile e/o modificabile nelle fasi successive, in simultanea. Tale elemento è rilevante ai fini della determinazione del tempo necessario per la progettazione, in quanto è di esperienza comune e documentato nella letteratura di settore, che il ricorso al BIM non solo consente di realizzare con estrema rapidità elaborati grafici e documenti, ma soprattutto consente, grazie all'integrazione nel modello tridimensionale del progetto di tutti i dati relativi a tecniche, materiali, attrezzature, risorse umane e altre attività necessarie alla realizzazione concreta dell'opera, di rendere più fluide e costantemente controllabili tutte le fasi successive, dalla computazione alla programmazione lavori, dall'analisi dei costi e del budget al controllo tecnico ed economico degli stati di avanzamento del progetto. I vantaggi sono avvertiti ancor di più in caso di modifiche necessarie nel corso della progettazione. In particolare è dato di comune conoscenza che si possano avere riduzioni dei tempi di progettazione fino al 50% rispetto ad una progettazione tradizionale. Il disciplinare di gara infatti, nell'individuazione dei criteri per l'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica, ha attribuito rilievo alla progettazione BIM, nella consapevolezza dell'importanza di tale soluzione.

La quarta parte è quella che contiene la maggior parte dei dati e delle informazioni rilevanti ai fini della valutazione della congruità dell'offerta e su questo ci si soffermerà specificatamente nel prosieguo della presente nota.

Le "CONCLUSIONI", secondo questa Stazione Appaltante, non assumono rilevanza ai fini *de qua*.

La quarta parte della nota, denominata "ANALISI STRATEGICA E ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA" è, a sua volta, suddivisa in

ANALISI STRATEGICA che si articola nelle seguenti voci:

- a) Ubicazione intervento e Oneri di trasferta
- b) Esperienza nel contesto amministrativo ed autorizzativo, tipologia ed organizzazione dell'Ente appaltante;
- c) Tempistica di progetto;
- d) Impiego delle risorse umane

e ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA che si articola in tre tabelle e nelle seguenti voci:

- a) Costo del lavoro, anche con riferimento all' art.97 comma 5 lett.d) DLgs 50/2016 e s.m.i.;
- b) Oneri diretti;
- c) Spese generali e imprevisti;
- d) Costi della sicurezza;



e) Utile d'impresa

Nell'analisi occorre soffermarsi su ciascuna di tali voci e sulle tabelle. In particolare:

ANALISI STRATEGICA – voce “Ubicazione intervento e Oneri di trasferta”. Viene evidenziato che la sede del RTP è Milano e che tale ubicazione consente di aggregare impegni diversi su commesse separate e quindi ottenere delle economie di scala sui costi per le trasferte. Tale considerazione, condivisibile in linea generale, non è però supportata da elementi puntuali (es. elenco commesse attive nella Regione) per cui si ritiene, di per sé, priva di pregio;

ANALISI STRATEGICA – voce “Esperienza nel contesto amministrativo ed autorizzativo, tipologia ed organizzazione dell'Ente appaltante”. Viene evidenziato che precedenti esperienze su commesse pubbliche similari assicurano la possibilità per il RTP di concordare con la Stazione Appaltante indirizzi e metodologia. Tale considerazione, condivisibile in linea generale, non è però supportata da elementi puntuali (es. elenco commesse pubbliche similari) per cui si ritiene, di per sé, priva di pregio;

ANALISI STRATEGICA – voce “Tempistica di progetto”. Dopo aver richiamato le tempistiche fissate nella documentazione di gara, rinvia ad una parte successiva della nota per cui si ritiene questa voce priva di pregio;

ANALISI STRATEGICA – voce “Impiego delle risorse umane”. Rinvia all'organigramma di commessa, già oggetto di valutazione nell'offerta tecnica, per cui si ritiene, di per sé, priva di pregio;

ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA – tabelle. Viene dichiarato che tutto il personale tecnico incaricato della commessa ha un rapporto di collaborazione continuativo con la società Progetto CMR, con posizioni differenziate (apicali, professionisti esperti e abilitati) oltre alla presenza di consulenti specialistici deputati all'arricchimento del progetto. In particolare i professionisti individuati per lo svolgimento della commessa sono stati classificati in tre diversi gruppi, in funzione della seniority, e per ciascun gruppo è stato individuato un compenso orario così declinato:

- livello 1: € 84,00
- livello 2: € 46,00
- livello 3: € 24,00.

Questi livelli e relativi compensi sono uguali per tutti e tre i livelli di progettazione.

Inoltre è stato individuato, per ciascun livello di progettazione, il monte ore ossia le ore reputate necessarie in riferimento ai giorni lavorativi individuati all'interno dei giorni naturali e consecutivi posti a base di gara. In particolare:

- Progettazione Preliminare (PP): 343 ore;
- Progettazione Definitiva (PD): 686 ore;
- Progettazione Esecutiva (PE): 514 ore.

Al riguardo occorre subito confrontare il monte ore con le previsioni della documentazione di gara, per verificare se il calcolo del monte ore è corretto. Il tempo a disposizione per i diversi livelli di progettazione è stato fissato come segue:

- Progettazione Preliminare (PP): 60 giorni naturali e consecutivi;
- Progettazione Definitiva (PD): 120 giorni naturali e consecutivi;
- Progettazione Esecutiva (PE): 90 giorni naturali e consecutivi;

al cui interno sono presenti i seguenti giorni lavorativi, escludendo sabati e domeniche:

- Progettazione Preliminare (PP): 44 giorni lavorativi;
- Progettazione Definitiva (PD): 89 giorni lavorativi;
- Progettazione Esecutiva (PE): 67 giorni lavorativi.



Dividendo i monte ore indicati per il numero di giorni lavorativi si hanno i seguenti risultati:

- Progettazione Preliminare (PP): 7,80 ore/giorno lavorativo;
- Progettazione Definitiva (PD): 7,71 ore/giorno lavorativo;
- Progettazione Esecutiva (PE): 7,67 ore/giorno lavorativo.

Tale risultato risulta congruo e quindi il valore dei diversi monte ore è da considerarsi verificato positivamente;

La tabella contiene, inoltre, l'indicazione, per ciascun livello di progettazione, della percentuale di incidenza, con una diminuzione progressiva dell'apporto dei consulenti (dal 20% nella fase PP al 5% nella fase PE), nonché delle ore totali e del numero di professionisti con i relativi costi.

Si impone quindi, a questo punto, un'ulteriore disamina volta a verificare se i compensi indicati possono ritenersi congrui. In particolare, con riferimento alla fase PP si ritiene doveroso:

- sommare i costi dei livelli di progettazione (escluso i consulenti), per un totale di € 63.360,00;
- sommare il numero delle ore dei professionisti (escluso i consulenti) per un totale di 1.816 ore;
- dividere il totale dei costi per il totale delle ore ottenendo un costo orario medio di € 34,89.

Tale operazione va ripetuta anche per i livelli ulteriori di progettazione (fase PD e fase PE) con i seguenti risultati:

fase PD:

- costo totale del tempo dei professionisti (escluso i consulenti): € 175.268,57;
- somma totale ore professionisti (escluso i consulenti): 5.285 ore;
- costo orario medio: € 33,16;

fase PE:

- costo totale del tempo dei professionisti (escluso i consulenti): € 123.428,57;
- somma totale ore professionisti (escluso i consulenti): 3.907 ore;
- costo orario medio: € 31,59;

Indi si è valutata l'intera progettazione, con i seguenti risultati:

- costo totale del tempo dei professionisti (escluso i consulenti): € 362.056,43;
- somma totale ore professionisti (escluso i consulenti): 11.008 ore;
- costo orario medio: € 32,89;

Si è quindi proceduto, sull'intera progettazione, a moltiplicare il costo orario medio per il numero indicativo annuo di lavoro individuato da questa Stazione Appaltante in 1.840 ore, dato dal risultato della moltiplicazione tra 40/ore settimana per 46 settimane/anno ottenendo il risultato di € 60.518,15. Tale risultato, che può essere considerato il volume d'affari IVA medio del professionista, è stato confrontato con la stima fatta dalla Stazione Appaltante nella documentazione di gara (relazione sul procedimento, punto 4.3.4 lett. b) ove tale valore medio è indicato in € 80.000,00. Si tratta quindi di uno scostamento del 24,35%.

Considerato che è stato precisato che le cifre percepite dai professionisti sono al netto di ogni investimento personale e delle spese generali che sono invece a carico della società CMR nelle proprie spese generali, si deve ritenere che lo scostamento non sia eccessivo, considerando anche che si tratta di valori medi che hanno un significativo grado di approssimazione.



Indi si è proceduto ad una valutazione del tempo impiegato. Il n. delle ore dei professionisti indicato per l'intera commessa è pari a 11.008 ore per i collaboratori e 120 ore per i consulenti per un totale di 11.128 ore. Tale numero è stato confrontato con la stima fatta nella relazione sul procedimento, ove era stato stimato un numero di professionisti di 16 applicati per l'intero periodo di 9 mesi (durata massima della progettazione). Partendo dalla documentazione di gara il numero di ore stimato si ottiene nel seguente modo:

- n. ore lavorative settimanali: 40 (stima coerente con i dati presentati e di comune esperienza sulla durata di una settimana lavorativa);
- n. settimane lavorative nell'arco di 9 mesi: 34,5, dato dal numero totale di settimane lavorative annue (stimato in 46) diviso 12 moltiplicato per 9 (ossia i 9 mesi di durata massima della progettazione);
- moltiplicazione di questi due numeri per 16, pari al numero di unità tecniche stimato nella relazione sul procedimento sulla base dei criteri colà indicati.

Il risultato è di 22.080 ore. Tale risultato è significativamente diverso da 11.128 ore risultante dalla nota in esame, con uno scostamento pari al 49,60%. Al riguardo occorre considerare che in sede di offerta tecnica, nella documentazione prodotta in relazione all'elemento 3 è stato dichiarato espressamente che il *"il RTP utilizzerà il BIM per tutta la durata della commessa"* e che ciò risulta confermato da quanto sopra esaminato in relazione alla parte terza della nota in esame (Ulteriori strumenti e software). Inoltre, come già sopra richiamato, è dato di comune conoscenza che si possano avere riduzioni dei tempi di progettazione fino al 50% rispetto ad una progettazione tradizionale. Ne consegue, ad avviso di questa Stazione Appaltante, che lo scostamento del n. di ore indicato per la progettazione non sia anomalo, in quanto la stima delle unità tecniche in sede di documentazione di gara è stata effettuata senza prendere in esame il ricorso a metodologie sw, quali il BIM, che possono portare ad un abbattimento importante dei tempi.

Viene altresì indicato come utile di impresa il 10%. Sul punto si rinvia a quanto verrà esposto più avanti.

Vengono inoltre quantificate le spese generali nel 13%. Sul punto si rinvia a quanto verrà esposto più avanti nell'esame delle spese di trasferta, in quanto la documentazione di gara ha stimato in un unico aggregato le spese conglobate e gli oneri accessori.

ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA – Costo del lavoro, anche con riferimento all' art.97 comma 5 lett.d) DLgs 50/2016 e s.m.i.

Viene dichiarata un'incidenza del costo del personale pari al 65% con riferimento all'intera commessa (progettazione ed esecuzione). Al riguardo si rileva che le prestazioni oggetto dell'appalto costituiscono servizi di natura intellettuale. Ciò comporta – ai sensi dell'art. 95, comma 10 del d.lgs. 50/2016 – l'esonero dall'obbligo di indicazione dei costi della manodopera e degli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro.

ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA – Oneri diretti

Vengono computati nel 3% della commessa. Tale percentuale, sommata a quella delle spese generali (indicata al 13%) porta ad un totale del 16%, che è in linea con la stima operata nella documentazione di gara al 18,13% al punto 3.2 lett. a) della relazione sul procedimento, essendo lo scostamento minimo.

ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA – Spese generali e imprevisti



Nella nota vengono riprodotte considerazioni già svolte nei punti precedenti, per cui in questa fase si rinvia a quanto indicato alla voce oneri diretti.

ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA – Costi della sicurezza

I costi della sicurezza sono quantificati nel 1,5% del valore della commessa. Sul punto, nel rilevare che il costo è stato quantificato, si rinvia alle considerazioni espresse alla voce costo del lavoro.

ANALISI ECONOMICA DI COMMESSA – Utile d'impresa

Viene indicato un utile di impresa pari al 10%. Tale stima è da ritenersi sicuramente congrua, atteso che la giurisprudenza sul punto lascia molta discrezionalità agli Operatori Economici, fino al punto di ritenere ammissibili anche offerte tendenti a zero utile di impresa.

Viene infine proposta una tabella riepilogativa dei costi per l'intera commessa, da cui risulta che, oltre alle voci espressamente indicate e cioè: costo personale, spese generali e imprevidite, costi sicurezza, utile di impresa, residua comunque un ulteriore margine, pari per l'intera commessa a € 64.166,07 che assume rilievo quale margine di sicurezza per l'equilibrio dell'offerta, anche laddove il numero delle ore necessario dovesse rivelarsi maggiore di quanto stimato nella nota in esame.

Rilievi comparativi

Infine occorre dar conto dei risultati di un'apposita ricerca condotta sui siti web di altre Stazioni Appaltanti in ordine agli esiti di altre procedure di affidamento di servizi di architettura e di ingegneria sopra soglia comunitaria nel biennio 2020-2021. Da tale ricerca è emerso quanto segue:

Stazione Appaltante	Oggetto servizio	Anno di conclusione della procedura	Percentuale di sconto	Collegamento ipertestuale
Provincia di Mantova	Appalto dei servizi di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, direzione lavori dei lavori relativi a "Sede del Liceo Scientifico "Belfiore" di Via Tione 2 a Mantova: adeguamento sismico e riqualificazione energetica - stralcio "2" CUP G64I19000030004 CIG 8515442D07 CPV 71221000-3.	2021	59,890 %	https://www.provincia.mantova.it/UploadDocs/23560_Esito_GURI_BELFIORE.pdf
Azienda USL di Reggio Emilia	Servizi di architettura e ingegneria relativi alla direzione lavori e al coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la realizzazione del nuovo edificio denominato "MIRE - Maternità e Infanzia Reggio Emilia" - Pos. 20/40/FC	2021	57,75%	https://www.sitarer.it/PubbBandi/VisualizzaDocumento.do?codGara=184870&codLott=&numeroPubb=5&num=1
Provincia di Mantova	Appalto dei servizi di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento sicurezza in fase di	2021	57,375 %	https://www.provincia.mantova.it/UploadDocs/2



	progettazione e di esecuzione, direzione lavori dei lavori di “Adeguamento sismico della sede dell’Istituto Superiore “A. Manzoni” di Via Mantova 13 a Suzzara (MN). Lotto “2”. CUP G54I19000050004 CIG 8493394A72; CPV 71221000-3.			3333 Esito_GU RI_Manzoni.pdf
Comune di Treviso	Appalto dei servizi di ingegneria e architettura in relazione ai “lavori di razionalizzazione degli spazi scolastici dell’i.c. n. 3 – ii° stralcio: ristrutturazione edificio esistente per adeguamento alle norme sismiche”	2020	52,26	https://www2.comune.treviso.it/wp-content/uploads/2019/10/ESITO_Albo_Pretorio_stamped.pdf
Comune di Falconara Marittima	Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di architettura e di ingegneria per il progetto e coordinamento scuola I. da vinco con possibilità di affidamento della direzione dei lavori e coordinamento	2021	52,00%	https://www.comune.falconara-marittima.an.it/moduli/downloadFile.php?file=oggetto_bandi_cuc_bandi/2116011050300_Oesito+gara.pdf
Comune di Muccia	Procedura aperta accelerata – appalto servizi architettura e ingegneria progettazione definitiva, esecutiva e c.s.p. con riserva affidamento d.l., contabilità e c.s.e. “riparazione del danno con miglioramento sismico palazzo spinabello”	2021	50,00%	https://www.comune.muccia.mc.it/wp-content/blogs.dir/45/files/SUA-det.-200-del-07.07.2021.pdf
Comune di Udine	Affidamento servizi di progettazione definitiva, progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, Direzione dei Lavori di "Riutilizzo del Palazzo delle Manifestazioni Palamostre" - Opera 7861.	2020	42%	https://www.comune.udine.it/Bussola/Bandi/2020/1342/avviso_postinformazione_7861.pdf

Risulta evidente che un ribasso del 52,00%, quale quello praticato ed oggetto della presente verifica di anomalia, si colloca in un valore intermedio tra quelli sopra indicati ed è quindi da ritenersi in linea con l’andamento di altre procedure condotte da altre Stazioni Appaltanti e concluse nel biennio 2020-2021.



Conclusioni

Sulla base di quanto tutto sopra precede, non può che pervenirsi alle seguenti conclusioni:

- l'offerta presentata è da ritenersi congrua;
- la verifica in ordine al rispetto di quanto previsto dall'art. 96, comma 6, terzo periodo, del Codice è da ritenersi superata con esito positivo;
- si formula pertanto, con la presente nota, proposta di aggiudicazione ai sensi e per gli effetti di quanto previsto dal Codice e del punto 22.2.3 del disciplinare di gara.

La presente nota viene inviata al dirigente dell'ufficio contratti comunale per le valutazioni di competenza in ordine all'aggiudicazione.

Il Responsabile del procedimento:

Ing. Gianluca Venturini

Firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.



Comune di Sondrio

protocollo e classificazione come da dati riportati nel file "segnatura.xml" generato dal protocollo informatico

Sondrio, 01 ottobre 2021

Tramite

PEC alla casella progettocmr@pecimprese.it

SINTEL con comunicazione di procedura

**Spett. Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl
in breve Progetto CMR Srl anche per conto delle mandanti
del Raggruppamento temporaneo:
Arch. GIUSEPPE DE MARTINO
Arch. SIMONA DAMATO**

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, APPALTO SERVIZI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RIGUARDANTI L’AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON OPZIONE PER LA DIREZIONE DEI LAVORI E PRESTAZIONI CONNESSE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA ARENA POLIFUNZIONALE IN SONDRIO, CIG 8790126173 - CUP H73C20000010005. VERIFICA REQUISITI.

Al fine di partecipare alla procedura di gara in oggetto indetta da questo Comune, codesto RTP costituendo, ad oggi proposto come aggiudicatario come da nota prot. n. 0038124/2021, ha prodotto alcune dichiarazioni. La Stazione Appaltante, anche a norma dell’art. 71 del d.P.R. 445/2000, deve procedere ai controlli previsti dal Codice dei Contratti e dal disciplinare di gara. Tali controlli, fra l’altro, vertono su:

- A) **possesso dei requisiti di partecipazione** di cui al punto 7.3.1 del disciplinare di gara (Avvenuto svolgimento di servizi di architettura e ingegneria) e al punto 7.3.2 del disciplinare di gara (Avvenuto svolgimento di rilevanti servizi di architettura e ingegneria “di punta”)
- B) **possesso del requisito di partecipazione: utilizzo nei 3 (tre) anni antecedenti** la data di pubblicazione del bando **di un numero medio annuo** di unità di personale tecnico **nel numero di 20 dichiarato**, requisito previsto dal punto 7.3.3 del disciplinare di gara;
- C) **conformità del progetto presentato in sede di offerta tecnica** per la valutazione all’interno dell’elemento 1 “Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo” **a quanto previsto dal punto 16.1.1 lett. a) del disciplinare di gara.**

Si chiede quindi di trasmettere tramite Sintel entro 5 giorni lavorativi dal ricevimento della presente nota:

* L’invio di mail alla casella di Posta Elettronica Certificata (PEC) può avvenire SOLO tramite altra casella PEC del mittente.

COMUNE DI SONDRIO

Piazza Campello, 1 – 23100 SONDRIO

Tel. 0342-526.111 Fax 0342-526.333

Sito internet: www.comune.sondrio.it

E-mail: info@comune.sondrio.it

PEC*: protocollo@cert.comune.sondrio.it

Partita IVA e Cod. Fiscale 00095450144

SETTORE SERVIZIO SEGRETERIA



A) in relazione ai controlli di cui alla precedente lettera A) (requisiti partecipazione punti 7.3.1 e 7.3.2 disciplinare di gara):

- l'originale o
- la copia conforme (anche con utilizzo di quanto previsto dagli articoli 19 e 47 del D.P.R. n. 445/2000, ossia con una dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà che attesti la conformità all'originale del documento)

dei seguenti documenti:

- certificati di buona e regolare esecuzione dei servizi rilasciati dai committenti e/o
- contratti con relative fatture liquidate e/o
- atti amministrativi di assenso e/o
- dichiarazioni formali dei committenti e/o
- altra documentazione facente fede fino a querela di falso.

La documentazione dovrà contenere l'indicazione:

- dell'operatore economico che ha eseguito il servizio,
- dell'oggetto del servizio,
- delle opere cui il servizio si riferiva,
- dell'importo delle stesse al netto degli oneri,
- del periodo di esecuzione,

con riferimento ai servizi di cui alle tabelle seguenti, rammentando che, come richiamato al punto 7.3.1 lett. f) del disciplinare di gara, trova applicazione “...se del caso, Corte di giustizia della U.E., 7 luglio 2016, decisione C-46”:

Servizio dichiarato nel DGUE - Parte IV, Sezione C - dalla capogruppo Progetto CMR Srl:

1	Descrizione sommaria	Realizzazione del Nuovo Centro per le Biotecnologie e la Ricerca Biomedica					
	Destinatario (committente)	Ubicazione			Soggetto/i che hanno svolto il servizio		
	Fondazione RiMED	Carini (PA)			Progetto CMR <i>(i valori indicati sono relativi alla propria quota RTP dell'8%)</i>		
	Servizio svolto o servizi svolti	Progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione					
	Periodo di svolgimento servizio (mese/anno)	Dal 03/2015 al 12/2016					
	ID-Opere previsto dagli atti di gara	E.13	S.04	IA.01	IA.02	IA.03	V.02
	ID-Opere dichiarato se compatibile	<input checked="" type="checkbox"/> E.10	<input checked="" type="checkbox"/> S.06	<input type="checkbox"/> ____	<input type="checkbox"/> ____	<input checked="" type="checkbox"/> IA.04	<input type="checkbox"/> ____
	Importo del lavoro x 1.000	3321,658	2090,749	290,192	1495,028	1343,131	567,85
	Percentuale di pertinenza del dichiarante (in %)	100	100	100	100	100	100
	Importo di pertinenza del dichiarante x 1.000	3321,658	2090,749	290,192	1495,028	1343,131	567,85
	Si tratta di uno dei due servizi di punta?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**Servizi dichiarati nel DGUE - Allegato IV/C - dalla capogruppo Progetto CMR Srl:**

2	Descrizione sommaria	RESTYLING IMMOBILE VIA DE CASTILLIA					
	Destinatario (committente)	Ubicazione			Soggetto/i che hanno svolto il servizio		
	Meridiano Secondo Gruppo UNIPOL	Milano			Progetto CMR Srl		
	Servizio svolto o servizi svolti	Concept design, PE in ambito BIM, progettazione antincendio, CSP e CSE, pratiche amministrative, Responsabile dei Lavori, Direzione Lavori					
	Periodo di svolgimento servizio (mese/anno)	Dal 05/2015 al 09/2019					
	ID-Opere previsto dagli atti di gara	E.13	S.04	IA.01	IA.02	IA.03	V.02
	ID-Opere dichiarato se compatibile	<input checked="" type="checkbox"/> E.16	<input checked="" type="checkbox"/> S.06	<input type="checkbox"/> ___	<input type="checkbox"/> ___	<input checked="" type="checkbox"/> IA.04	<input type="checkbox"/> ___
	Importo del lavoro x 1.000	14727,886	2967,955	1484,64	3622,349	6971,54	155,755
	Percentuale di pertinenza del dichiarante (in %)	100	100	100	100	100	100
	Importo di pertinenza del dichiarante x 1.000	14727,886	2967,955	1484,64	3622,349	6971,54	155,755
	Si tratta di uno dei due servizi di punta?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

3	Descrizione sommaria	REALIZZAZIONE NUOVO HUB DHL EXPRESS CON DESTINAZIONE PRODUTTIVO/UFFICI					
	Destinatario (committente)	Ubicazione			Soggetto/i che hanno svolto il servizio		
	DHL EXPRESS ITALY	Aeroporto di Malpensa			Progetto CMR Srl		
	Servizio svolto o servizi svolti	PP, PD e PE in ambito BIM, consulenza certificazione LEED, gare d'appalto, direzione lavori, CSE					
	Periodo di svolgimento servizio (mese/anno)	Dal 03/2017 al 12/2018					
	ID-Opere previsto dagli atti di gara	E.13	S.04	IA.01	IA.02	IA.03	V.02
	ID-Opere dichiarato se compatibile	<input checked="" type="checkbox"/> E.16	<input checked="" type="checkbox"/> S.03	<input type="checkbox"/> ___	<input type="checkbox"/> ___	<input type="checkbox"/> ___	<input type="checkbox"/> ___
	Importo del lavoro x 1.000	5532.672	10114,113	777,26	1142,475	4534,434	
	Percentuale di pertinenza del dichiarante (in %)	100	100	100	100	100	
	Importo di pertinenza del dichiarante x 1.000	5532.672	10114,113	777,26	1142,475	4534,434	
	Si tratta di uno dei due servizi di punta?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Servizio dichiarato nel DGUE - Parte IV, Sezione C – dal mandante arch. Giuseppe De Martino:

1	Descrizione sommaria	RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE E STATICA DEL PALAZZO DEL GHIACCIO DI VIA ALBANI A VARESE					
Destinatario (committente)		Ubicazione			Soggetto/i che hanno svolto il servizio		
COMUNE DI VARESE		VARESE			Arch. Giuseppe De Martino		
Servizio svolto o servizi svolti		PD-PE-CSP					
Periodo di svolgimento servizio (mese/anno)		Dal 28/07/2020 al 27/01/2021					
ID-Opere previsto dagli atti di gara		E.13	S.04	IA.01	IA.02	IA.03	V.02
Importo del lavoro x 1.000		3636,754					
Percentuale di pertinenza del dichiarante (in %)		100					
Importo di pertinenza del dichiarante x 1.000		3636,754					

Servizio dichiarato nel DGUE - Allegato IV/C – dal mandante arch. Giuseppe De Martino:

2	Descrizione sommaria	RIQUALIFICAZIONE E ADEGUAMENTO NORMATIVO CENTRO DI ATLETICA BORRI					
Destinatario (committente)		Ubicazione			Soggetto/i che hanno svolto il servizio		
AGESP		Busto Arsizio			Arch. Giuseppe De Martino		
Servizio svolto o servizi svolti		Affidamento servizi tecnici, DL e CSE					
Periodo di svolgimento servizio (mese/anno)		Dal 04/2019 al 11/2020					
ID-Opere previsto dagli atti di gara		E.13	S.04	IA.01	IA.02	IA.03	V.02
Importo del lavoro x 1.000		617,491					
Percentuale di pertinenza del dichiarante (in %)		100					
Importo di pertinenza del dichiarante x 1.000		617,491					



B) in relazione ai controlli di cui alla precedente lettera B) (punto 7.3.3 lett. e) disciplinare di gara):

per la Capogruppo PROGETTO CMR la seguente documentazione in originale o copia conforme (anche con utilizzo di quanto previsto dagli articoli 19 e 47 del d.P.R. n. 445/2000, ossia con una dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà che attesti la conformità all'originale del documento) da cui risulti il numero annuo medio di 20 unità tecniche dichiarato nel triennio, consistente in:

- atti costitutivi vigenti per le associazioni professionali e/o
- certificato camerale storico per le società e/o
- libro unico del lavoro di cui agli articoli 39 e 40 del decreto-legge n. 112 del 2008, convertito dalla legge n. 133 del 2008 per i dipendenti e/o
- contratti e fatture per i Consulenti o Collaboratori professionisti con partita IVA.

C) in relazione ai controlli di cui alla precedente lettera C) (conformità progetto presentato all'art. 16.1.1 lett. a) disciplinare di gara):

idonea documentazione atta a dimostrare la conformità a quanto previsto dal richiamato art. 16.1.1 lett a) del disciplinare di gara di cui per comodità si riporta lo stralcio:

“...la progettazione relativa all'intervento illustrato deve essere stata fatta dall'Offerente o da professionisti con Rapporto diretto con l'Offerente e, in caso di Offerente in Forma aggregata, dall'attuale mandatario o capogruppo o da progettisti presenti in questo; la progettazione deve essere stata prestata dall'Offerente in misura prevalente nel caso la progettazione sia stata redatta a suo tempo in una Forma aggregata con progettisti terzi non appartenenti all'Offerente nella sua composizione attuale nella presente gara; la progettazione illustrata, prestata per committenti pubblici o privati, deve essere stata approvata da parte di una pubblica amministrazione nei 10 (dieci) anni antecedenti la data di presentazione dell'Offerta e non è necessariamente tra quelle dichiarate ai fini del possesso dei requisiti di cui al punto 7.3.1 o al punto 7.3.2 né costituisce condizione essenziale che i lavori oggetto della progettazione siano stati realizzati; i contenuti di natura professionale e multidisciplinare indicati ai fini della valutazione del presente elemento sono quelli relativi al progetto presentato; ...”.

Da tale documentazione dovranno quindi emergere in particolare:

- gli Operatori economici e i singoli professionisti che hanno partecipato alla progettazione presentata con il loro livello di responsabilità e gradi di partecipazione ovvero le prestazioni di ciascuno;
- l'indicazione della Pubblica Amministrazione che ha approvato il progetto e degli estremi completi di approvazione. Se disponibile, è preferibile inviare copia della documentazione di approvazione.

In attesa di riscontro, si ringrazia per la cortese attenzione e si porgono distinti saluti.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE SERVIZI ISTITUZIONALI DIRIGENTE DELL'UFFICIO CONTRATTI

dott. Livio Tirone

f.to digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.



SINTEL E-PROCUREMENT

SISTEMA INTERMEDIAZIONE TELEMATICA

Numero verde 800.116.738

UTENTI FORNITORI CATEGORIE MERCEOLOGICHE PROCEDURE ANAC L.190

Utente: tirone livio - Impiegato

Vedi il mio profilo | Comunicazioni(0)

MENU

[Amministrazione](#)
[Dettaglio della procedura](#)
[Documentazione di gara](#)
[Storia offerte](#)
[Graduatoria Provvisoria](#)
[Lista partecipanti](#)
Comunicazioni procedura
[Report di procedura](#)
[Modello della procedura](#)
[Notifiche](#)
[Libreria Documentale](#)

PROCEDURE > AMMINISTRAZIONE > PROCEDURA APERTA PER LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON...

[Ritorna all'elenco delle procedure](#)

Dettaglio Messaggio

Qui di seguito è possibile consultare in dettaglio le informazioni riguardanti il messaggio selezionato.

ID	DATA INVIO	MITTENTE	DATA RICEZIONE
146169045	mercoledì 6 ottobre 2021 18.48.44 CEST	PROGETTO CMR ENGINEERING INTEGRATED SERVICES	Ricevuto il giovedì 7 ottobre 2021 12.08.50 CEST

Dati messaggio

OGGETTO	TESTO MESSAGGIO
RE: trasmissione nota prot. n. 0038347/2021	<p>Buonasera, inoltriamo in allegato la documentazione richiesta a comprova dei requisiti come da disciplinare di gara: - punto 7.3.1 e 7.3.2 - servizi di architettura e ingegneria - punto 7.3.3 - personale tecnico - punto 16.1.1 . progetto Offerta tecnica Chiediamo, cortesemente, di ricevere Vs conferma di ricezione della documentazione. Cordiali saluti. Progetto CMR Srl</p> <p>----- Testo del messaggio originale:</p> <p>In allegato si invia la nota prot. n. 0038347/2021 già trasmessa tramite PEC con invito a prenderne visione.</p> <p>Cordiali saluti</p> <p>Il dirigente del settore servizi istituzionali dirigente dell'ufficio contratti Livio Tirone</p>

NOME ALLEGATO

[Comprova requisiti_servizi_personale_progetto Off. tecnica.zip](#)

Esito verifiche automatiche sul file (firma



Registro Protocollo
 Numero 0039457
 Data 08/10/2021

digitale, alterazione, marca temporale):



OK

RISPONDI

SINTEL E-PROCUREMENT - V5.45.1.4 © Regione Lombardia. P.I. 12874720159. Tutti i diritti riservati.
[Scarica Termini e Condizioni d'Utilizzo](#)
[Scarica Informativa Privacy](#)





Comune di Sondrio

protocollo e classificazione come da dati riportati nel file "segnatura.xml" generato dal protocollo informatico

Sondrio, 15 ottobre 2021

Tramite

PEC alla casella progettocmr@pecimprese.it

SINTEL con comunicazione di procedura

**Spett. Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl
in breve Progetto CMR Srl anche per conto delle mandanti
del Raggruppamento temporaneo:
Arch. GIUSEPPE DE MARTINO
Arch. SIMONA DAMATO**

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, APPALTO SERVIZI INGEGNERIA E ARCHITETTURA RIGUARDANTI L’AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON OPZIONE PER LA DIREZIONE DEI LAVORI E PRESTAZIONI CONNESSE PER LA REALIZZAZIONE DI UNA ARENA POLIFUNZIONALE IN SONDRIO, CIG 8790126173 - CUP H73C20000010005. RICHIESTA DI INTEGRAZIONE SULLA VERIFICA REQUISITI.

Con riferimento alla nota comunale prot. n. 0038347/2021 – ed in particolare ai controlli di cui alla lettera C) (conformità progetto presentato all’art. 16.1.1 lett. a) disciplinare di gara) - e presa visione della Vs. nota del 06/10/2021 e della documentazione ad esso allegata, si formulano le seguenti considerazioni:

- Progetto CMR, quale mandataria, in sede di offerta tecnica ha proposto come progetto analogo, di cui alla valutazione qualitativa Cap. 16.1.1 del disciplinare di gara, l’Arena Polifunzionale Chorus Life;
- sia dal Permesso di Costruire trasmesso, che dal CONTRATTO DI CONSULENZA datato 30/06/2017 e sottoscritto tra Immobiliare Percassi S.r.l. e Progetto CMR Engineering Intregrated Services S.r.l., che dal successivo CONFERIMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE - COMMESSA 19.13 - PROTOCOLLO N. OS20_00064, stipulato in data 29/01/2020 tra IMPRESA PERCASSI S.P.A. e Progetto CMR - Engineering Integrated Services S.r.l., non si evince specificatamente l’incarico per il progetto del complesso denominato “ARENA POLIFUNZIONALE”.

Si rende quindi necessario, al fine di dimostrare la piena titolarità del progetto analogo proposto in sede di gara e denominato “Arena Polifunzionale”, previsto nell’ambito dell’INTERVENTO DI TRASFORMAZIONE URBANA DEL COMPARTO EX-OTE - CHORUS LIFE - Accordo di Programma denominato “ex Ote” in via Serassi - istanza n. PDC2177/2018 prot. n. E0427342 del 18/12/2018, di chiedere le seguenti integrazioni:

* L’invio di mail alla casella di Posta Elettronica Certificata (PEC) può avvenire SOLO tramite altra casella PEC del mittente.

COMUNE DI SONDRIO

Piazza Campello, 1 – 23100 SONDRIO

Tel. 0342-526.111 Fax 0342-526.333

Sito internet: www.comune.sondrio.it

E-mail: info@comune.sondrio.it

PEC*: protocollo@cert.comune.sondrio.it

Partita IVA e Cod. Fiscale 00095450144

SETTORE SERVIZIO SEGRETERIA



- A) copia degli elaborati progettuali e della documentazione ritenuta significativa, che possano dimostrare la titolarità di Progetto CMR nella redazione del progetto definitivo ed esecutivo del solo complesso denominato “ARENA POLIFUNZIONALE”;
- B) copia del Permesso di Costruire rilasciato dal Comune di Bergamo riferito al solo complesso denominato “ARENA POLIFUNZIONALE”, laddove non incluso nel Permesso di Costruire già trasmesso. Se invece risulta già incluso, si chiede una dichiarazione sostitutiva di certificazione da cui risulti che nel Permesso di costruire già trasmesso di pari contenuto;
- C) se non risultante dagli elaborati progettuali di cui alla lettera A), indicazione dei nominativi dei professionisti che hanno partecipato alla progettazione e del livello di responsabilità di ciascun professionista ed in particolare se hanno le caratteristiche del rapporto diretto così come previsto dal disciplinare di gara che si rammenta prevedere sul punto quanto segue:

“il rapporto giuridico intercorrente tra l’Operatore economico e i singoli professionisti che ne costituiscono la struttura mediante immedesimazione organica (titolarità dello studio individuale o contitolarità dell’associazione professionale, socio professionista attivo di società tra professionisti o di società di ingegneria, dipendenza dall’Operatore economico mediante rapporto di lavoro subordinato o riconducibile agli articoli 2049 e 2094 del codice civile, diversi dai professionisti di cui alla lettera b)”.

Stante l’approssimarsi del termine per la conclusione del procedimento di aggiudicazione, si chiede di rispondere alla presente trasmettendo quanto richiesto con sollecitudine e comunque entro le ore 12.00 del 19 ottobre 2021.

In attesa di riscontro, si ringrazia per la cortese attenzione e si porgono distinti saluti.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE SERVIZI ISTITUZIONALI DIRIGENTE DELL’UFFICIO CONTRATTI

dott. Livio Tirone

f.to digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.



SINTEL E-PROCUREMENT

Numero verde 800.116.738

SISTEMA INTERMEDIAZIONE TELEMATICA

UTENTI FORNITORI CATEGORIE MERCEOLOGICHE PROCEDURE ANAC L.190

Utente: tirone livio - Impiegato

Vedi il mio profilo | Comunicazioni(0)

MENU

- Amministrazione
- Dettaglio della procedura
- Documentazione di gara
- Storia offerte
- Graduatoria Provvisoria
- Lista partecipanti
- Comunicazioni procedura(3)**
- Report di procedura
- Modello della procedura
- Notifiche
- Libreria Documentale

PROCEDURE > AMMINISTRAZIONE > PROCEDURA APERTA PER LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED ESECUTIVA, CON...

[Ritorna all'elenco delle procedure](#)

Dettaglio Messaggio

Qui di seguito è possibile consultare in dettaglio le informazioni riguardanti il messaggio selezionato.

ID	DATA INVIO	MITTENTE	DATA RICEZIONE
146623821	lunedì 18 ottobre 2021 14.30.44 CEST	PROGETTO CMR ENGINEERING INTEGRATED SERVICES	-

Dati messaggio

OGGETTO	TESTO MESSAGGIO
RE: trasmissione nota prot. n. 0040509/2021_MAIL 1	<p>Buonasera, stante la pesantezza degli elaborati progettuali, inviamo la documentazione richiesta in più invii separati e precisamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - MAIL 1 : DICH.NE SOSTITUTIVA + PD Arena + SCIA Arena - MAIL 2 : PE Arena_parte 1 - MAIL 3 : PE Arena_parte 2 <p>----- Testo del messaggio originale:</p> <p>In allegato si trasmette la nota prot. n. 0040509/2021, già inviata tramite PEC. Cordiali saluti</p> <p>Il dirigente dell'ufficio contratti Livio Tirone</p>

NOME ALLEGATO

[Dich. Sostitutiva - Elaborati PD Arena +SCIA.pdf.zip](#)

Esito verifiche automatiche sul file (firma digitale, alterazione, marca temporale):



OK

RISPONDI

INVIA CONFERMA RICEZIONE

SINTEL E-PROCUREMENT - V5.45.1.4 © Regione Lombardia. P.I. 12874720159. Tutti i diritti riservati.
Scarica [Termini e Condizioni d'Utilizzo](#)
Scarica [Informativa Privacy](#)



Oggetto: Procedura aperta, interamente gestita tramite SINTEL, appalto servizi ingegneria e architettura riguardanti l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva, con opzione per la direzione dei lavori e prestazioni connesse per la realizzazione di una arena polifunzionale in Sondrio, CIG: 8790126173 – CUP H73C20000010005.

Il sottoscritto arch. Carlo Calderan, in qualità di legale rappresentante della costituendo RTP tra CEZ CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. di Bolzano - mandatario / Maffei Engineering Spa di Solagna (VI) - mandante / TFE ingegneria s.r.l. di Pianiga (VE) – mandante / DOTT. ING. CAMATA ROBIS di Jesolo (VE) – mandante / STUDIOQUATTRO di Chiavenna (SO) – Mandante, con riferimento alla procedura in oggetto porta alla Vs attenzione la necessità di rivedere l'esito della gara nel rispetto delle regole fissate da codesta Amministrazione, sulla scorta delle seguenti valutazioni. I fatti.

Il Bando di gara riportava chiaramente che il progetto analogo su cui si incardinava la valutazione qualitativa (vedi cap. 16.1.1 del disciplinare) doveva essere stato progettato dalla mandataria o da un suo progettista; circostanza ribadita in sede di FAQ n.6 dalla stessa Amministrazione a seguito di precisa istanza. Per quanto risulta dalle nostre informazioni, non abbiamo evidenza che la mandataria del raggruppamento vincente abbia mai svolto progettazioni analoghe a quelle richieste dal Bando.

Durante la verifica amministrativa, ad evidenza pubblica, questo requisito non poteva essere verificato trattandosi di componente dell'offerta qualitativa e infatti entrambi i concorrenti sono stati correttamente ammessi.

In caso il titolo progettuale sia apportato alla mandataria da collaboratori o direttori tecnici è chiaro che tali figure non possano essere presenti ad altro titolo nello stesso raggruppamento.

Durante la seconda fase riservata, di analisi della documentazione qualitativa, doveva altresì essere verificata la corrispondenza tra i requisiti imposti dal Bando di gara inerenti la progettazione dell'opera analoga e quanto riportato dai concorrenti. Nello specifico, i progetti analoghi, se non eseguiti dalla mandataria, non dovevano essere oggetto di valutazione come invece sembra essere avvenuto.

Stante quanto sopra si invitano i soggetti in indirizzo a farsi parte diligente, in autotutela dell'Amministrazione, affinché venga prontamente riunita la Commissione per l'offerta qualitativa per la verifica delle proprie valutazioni e corrispondentemente aggiornare, se del caso, il risultato.

Si precisa che in mancanza di una Vs sollecitata attività sarà nostra cura attivarsi in tutte le sedi competenti per il riconoscimento del ns diritto sulla procedura in oggetto.

In caso la nostra diffida sia recepita e valutata positivamente, il nostro raggruppamento è pronto per una partenza immediata su progetto.

Distinti Saluti

Bolzano, 02/09/2021

Dott. Arch. Carlo Calderan





Comune di Sondrio

protocollo e classificazione come da dati riportati nel file "segnatura.xml" generato dal protocollo informatico

Sondrio, 20 settembre 2021

Tramite

PEC alla casella cez.srl@pec.com

SINTEL con comunicazione di procedura

Spett. C E Z Calderan Zanovello Architetti Srl
in breve C E Z anche per conto delle mandanti
del Raggruppamento temporaneo:
Maffei Engineering SpA
TFE Ingegneria s.r.l.
Dott. Ing. Camata Robis
Studioquattro

OGGETTO: Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dei Servizi di ingegneria e architettura per la Progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva, con opzione per la Direzione dei lavori e prestazioni connesse, dei Lavori di realizzazione di una Arena polifunzionale in Sondrio – riscontro nota del 02/09/2021.

Con riferimento all'oggetto ed alla nota in data 02/09/2021, registrata al protocollo comunale in pari data al 0034565, si informa che il procedimento al momento non è ancora pervenuto alla proposta di aggiudicazione.

Qualora venisse formulata proposta di aggiudicazione, si procederà prima dell'aggiudicazione, come previsto dal disciplinare di gara, ai controlli di rito, all'interno dei quali si prenderà in esame anche il contenuto della nota cui si risponde.

Cordiali saluti.

Il Responsabile del procedimento:

Ing. Gianluca Venturini

Firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.

* L'invio di mail alla casella di Posta Elettronica Certificata (PEC) può avvenire SOLO tramite altra casella PEC del mittente.

COMUNE DI SONDRIO

Piazza Campello,1 – 23100 SONDRIO

Tel. 0342-526.111 Fax 0342-526.333

Sito internet: www.comune.sondrio.it

E-mail: info@comune.sondrio.it

PEC*: protocollo@cert.comune.sondrio.it

00095450144

SETTORE SERVIZI TECNICI

Il Dirigente

P.le Valgoi, 4

Tel. 0342-526.254

VenturiniG@comune.sondrio.it

Info - Procedura aperta, interamente gestita tramite SINTEL, appalto servizi ingegneria e architettura riguardanti l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva, con opzione per la direzione dei lavori e prestazioni connesse per la realizzazione di una arena polifunzionale in Sondrio, CIG: 8790126173 – CUP H73C20000010005

Da: cez.srl<cez.srl@pec.it>
A: protocollo<protocollo@cert.comune.sondrio.it>
Data: 11/10/2021 15:51
Oggetto: Procedura aperta, interamente gestita tramite SINTEL, appalto servizi ingegneria e architettura riguardanti l'affidamento della progettazione di fattibilità tecnico-economica, definitiva ed esecutiva, con opzione per la direzione dei lavori e prestazioni connesse per la realizzazione di una arena polifunzionale in Sondrio, CIG: 8790126173 – CUP H73C20000010005

Al RUP dott. Gianluca Venturini

p.c. : Al Signor Sindaco

p.c. : Al Segretario Generale

Comune di Sondrio

COMUNATO A:	
<input type="checkbox"/> Assistenza	<input type="checkbox"/> Musei
<input type="checkbox"/> Architetture	<input type="checkbox"/> Museo
<input type="checkbox"/> Biblioteca	<input type="checkbox"/> Patrimonio
<input type="checkbox"/> Commercio	<input type="checkbox"/> Personale
<input type="checkbox"/> Demografico	<input type="checkbox"/> Piani zone - Pol. soc.
<input type="checkbox"/> Dirigenza	<input type="checkbox"/> Polizia locale
<input type="checkbox"/> Edil. priv. - urbanistica	<input type="checkbox"/> Presidente c. c.
<input type="checkbox"/> Edilizia pubblica	<input type="checkbox"/> Ragioneria
<input type="checkbox"/> Eventi	<input type="checkbox"/> Segretario generale
<input type="checkbox"/> Informatizzazione	<input type="checkbox"/> Segretario generale
<input type="checkbox"/> Infrastrutture	<input type="checkbox"/> Sindaco
<input type="checkbox"/> Istruzione	<input type="checkbox"/> Tuttosport
	<input checked="" type="checkbox"/> CONTATTI

Buongiorno,

in riferimento alla lettera di diffida da noi inviata in data 2 settembre 2021,

chiediamo informazioni riguardo le ulteriori verifiche dei materiali di gara da noi richieste nella lettera stessa

e inoltre chiediamo lo stato del procedimento.

Cordiali saluti

Arch. Carlo Calderan

Mandatario del raggruppamento temporaneo

C E Z CALDERAN ZANOVELLO ARCHITETTI S.R.L. – S.T.P. - mandatario

Maffei Engineering Spa - mandante

TFE ingegneria s.r.l. – mandante

DOTT. ING. CAMATA ROBIS – mandante

STUDIOQUATTRO – mandante

COMUNE DI SONDRIO
 Prot. 0039806 del 11/10/2021
 Classif.: 01 10



2 433309 961594

CeZ Calderan Zanovello Architetti-Architekten

Vicolo della Parrocchia 13 - 4/5,

Pfarrgasse 13 - 4/5

I-39100 Bolzano-Bozen

tel. +39 0471050420